



GRAD BUZET
GRADSKO VIJEĆE GRADA BUZETA

*Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o prihvaćanju
Zapisnika s 4. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta održane 11.
studenog 2021. godine*

Na temelju članka 19. Statuta Grada Buzeta („Službene novine Grada Buzeta“, broj 2/2021.), Gradsko vijeće Grada Buzeta je na sjednici održanoj dana _____ 2021. godine donijelo

ZAKLJUČAK
o prihvaćanju Zapisnika
s 4. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta
održane 11. studenog 2021. godine

1.

Prihvaća se Zapisnik s 4. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta održane dana 11. studenog 2021. godine.

Zapisnik iz stavka 1. ove točke prilog je ovom Zaključku.

2.

Ovaj Zaključak stupa na snagu osam dana od dana objave u „Službenim novinama Grada Buzeta“.

KLASA:

URBROJ:

Bužet,

GRADSKO VIJEĆE GRADA BUZETA

PREDSJEDNIK

Davor Prodan

SKRAĆENI ZAPISNIK
s 4. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta
održane 11. studenog 2021. godine

Sjednica je održana u gradskoj vijećnici u Narodnom domu u Buzetu, Ulica II. istarske brigade 2.

Sjednica je započeta u 18,00 sati.

Sjednicu vodi: Davor Prodan, predsjednik Gradskog vijeća.

Zapisnik vodi: Tatjana Merlić, viši referent za opće poslove u Upravnom odjelu za opće poslove, društvene djelatnosti i razvojne projekt.

Prisutni članovi Gradskog vijeća: Dean Prodan, Davor Prodan, Mura Kalčić Salopek, Leana Petohleb Krota, Nenad Šćulac, Sandi Černeka, Dubravka Črnac Dujanić, Elena Jerman, Kristijan Jermaniš, Michela Blagonić, Elvis Černeka, Ana Pernić, Vedran Majcan.

Odsutni članovi gradskog vijeća: nitko

Ostali prisutni: Nenad Vidović, tvrtka Planovi i procjene j.d.o.o., Nives Jakac, Elena Grah Ciliga, Anica Milković Grbac, Roberta Kalčić Savatović i Gordana Čalić Šverko.

Davor Prodan otvara sjednicu, pozdravlja sve prisutne i predlaže slijedeći dnevni red koji se jednoglasno prihvaća.

D N E V N I R E D

1. Prisega vijećnika
2. Postupak izbora potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Buzeta
3. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o donošenju Procjene ugroženosti od požara i tehnološke eksplozije Grada Buzeta
4. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o donošenju Plana zaštite od požara Grada Buzeta.
5. Usvajanje zapisnika s treće sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta održane 26. kolovoza 2021. Godine.
6. Pitanja i prijedlozi
7. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o osnivanju i imenovanju članova Stručnog povjerenstva za izradu prijedlog grba i zastave Grada Buzeta.
8. Razmatranje prijedloga i donošenje Pravilnika o načinu korištenja službenih vozila u vlasništvu Grada Buzeta i privatnog automobila u službene svrhe.
9. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o Izmjeni i dopuni Odluke o izradi III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenje Grada Buzeta.
10. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izradi I. izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja gospodarske zone Mažinjica.

11. Razmatranje prijedloga **Proračuna Grada Buzeta za 2022. godinu i Projekcije za 2023. i 2024. godinu - prvo čitanje**, te pripadajućih programa i drugih akata:
- a) Zaključak o prihvaćanju i upućivanju na javnu raspravu prijedlog Proračuna Grada Buzeta za 2022. godinu i Projekcija za 2023. i 2024. godinu - prvo čitanje, zajedno sa svim programima javnih potreba Grada Buzeta za 2021. godinu,
 - b) Plan razvojnih programa Grada Buzeta za 2022. godinu i Projekcija za 2023. i 2024. godinu,
 - c) Odluka o izvršavanju Proračuna Grada Buzeta za 2022. godinu,
 - d) Programa javnih potreba u civilnoj zaštiti te vatrogastvu za 2022. godinu,
 - e) Programa javnih potreba u predškolskom odgoju za 2022. godinu,
 - f) Programa javnih potreba u obrazovanju za 2022. godinu,
 - g) Programa javnih potreba u kulturi za 2022. godinu,
 - h) Programa javnih potreba u sportu za 2022. godinu,
 - i) Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zaštiti zdravlja za 2022. godinu,
 - j) Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2022. godinu,
 - k) Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2022. godinu,
 - l) Programa poticanja razvoja poduzetništva i poljoprivrede za 2022. godinu.
12. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izmjeni i dopuni odluke o sufinanciranju djelatnosti dadilja iz proračuna Grada Buzeta.
13. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o prodaji nekretnina.
14. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o raspisivanju javnog natječaja za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske.
15. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o raspisivanju javnog natječaja za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske.

TOČKA 1.

Prisega vijećnika

Ana Pernić, u svojstvu predsjednice Mandatnog povjerenstva izvješćujem da je Mandatno povjerenstvo Gradskog vijeća Grada Buzeta na sjednici održanoj 11. studenog 2021. godine razmotrilo pristigle zahtjeve za zamjenama članova Gradskog vijeća Grada Buzeta. Dosadašnji gradski vijećnik Darko Jakac podnio je dana 23. rujna 2021. godine obavijest o njegovom prestanku mandata po sili zakona sukladno članku 80. zakona o lokalnim izborima (NN 144/12, 121/16, 98/19, 144/20) zbog promjene prebivališta u drugu jedinicu lokalne samouprave (Poreč), s danom 22.09.2021.godine. Temeljem odredbi članka 81. stavak 1. i 2 Zakona o lokalnim izborima (NN 144/12, 121/16, 98/19, 144/20), članovi predstavničkog tijela imaju zamjenike koji obnašaju tu dužnost ukoliko članu predstavničkog tijela mandat miruje ili prestane prije isteka vremena na koje je izabran. Stavkom 2. navedenog članka, utvrđuje se da člana predstavničkog tijela izabranog na kandidacijskoj listi političke stranke zamjenjuje neizabrani kandidat s iste liste s koje je izabran i član kojem je mandat prestao ili mu miruje, a određuje ga politička stranka koja je bila predlagatelj kandidacijske liste. U smislu navedenog, ovim putem politička stranka Istarski demokratski sabor (IDS) – podružnica Buzet određuje da izabranog člana Darka Jakca kojem mandat prestaje po sili zakona zbog odjave prebivališta s područja Grada Buzeta, zamjenjuje Kristijan Jermaniš. Dana 28. listopada 2021. godine gradska vijećnica Nena Jakovljević izabrana s kandidacijske liste grupe birača, nositelja liste Deana Prodana, podnijela je osobni zahtjev za stavljanjem mandata gradske vijećnice u mirovanje sukladno odredbama članka 79. stavak 2. Zakona o lokalnim izborima (NN 144/12, 121/16, 98/19, 144/20). Sukladno odredbama članka 81. stavak 4. Zakona o lokalnim izborima (NN 144/12, 121/16, 98/19, 144/20), člana predstavničkog tijela izabranog na kandidacijskoj listi grupe birača zamjenjuje prvi sljedeći neizabrani kandidat s liste, odnosno u ovom slučaju

Mura Kalčić Salopek. Slijedom svega navedenog, predlaže se polaganje prisega gradskog vijećnika Kristijana Jermaniša i gradske vijećnice Mure Kalčić Salopek. Čestita novim vijećnicima.

Davor Prodan čita prisegu, koju novi vijećnici, svatko zasebno ponavljaju za predsjednikom vijeća i prisežu. Predsjednik Gradskog vijeća im čestita na položenoj prisezi.

TOČKA 2.

Postupak izbora potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Buzeta

Dean Prodan predsjednik odbora za izbor imenovanja i administrativne poslove obrazlaže da je dosadašnji gradski vijećnik i potpredsjednik Gradskog vijeća Darko Jakac, podnio 23. rujna 2021. obavijest o njegovom prestanku mandata. Odbor za izbor, imenovanja i administrativne poslove razmatrajući prijedlog za potpredsjednika vijeća donosi slijedeći zaključak: "Utvrđuje se da je primljen jedan prijedlog za potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Buzeta kojeg su podnijeli vijećnici Dubravka Črnac Dujanić, Davor Prodan, Nenad Šćulac, Dean Proda, Ana Pernić, Elena Jerman, Vedran Majcan, Leana Petohleb Krota, Mikela Blagonić i Kristijan Jermaniš, te kojim se predlaže da Elvis Černeka obnaša dužnost potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Buzeta. Razmatrajući navedeni prijedlog odbor je utvrdio da je isti podnesen od strane ovlaštenih predlagatelja, da je član vijeća te da je postupak predlaganja proveden sukladno Statutu Grada Buzeta i Poslovniku o radu Gradskog vijeća Grada Buzeta. Odbor je jednoglasno dao pozitivno mišljenje navedenom prijedlogu te isti prosljeđuje na usvajanje Gradskom vijeću. Slijedom navedenog predlaže se donošenje Rješenje o izmjeni rješenja o izboru potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Buzeta Davor Prodan smatra da je to ispravan put međustranačke suradnje, sva tri parlamentarna gradska bloka su zastupljena na mjestu potpredsjednika i predsjednika gradskog vijeća te prijedlog stavlja na glasovanje. Jednoglasno se donosi

ZAKLJUČAK

Donosi se zaključak o imenovanju Elvise Černeka za potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Buzeta.

TOČKA 3.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o donošenju Procjene ugroženosti od požara i tehnološke eksplozije Grada Buzeta

Nenad Vidović iz tvrtke Planovi i procjene j.d.o.o., obrazlaže prijedlog. Rasprave po ovoj točki dnevnog reda nema te se jednoglasno donosi

ZAKLJUČAK

Donosi se Odluka o donošenju Procjene ugroženosti od požara i tehnološke eksplozije Grada Buzeta.

TOČKA 4.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o donošenju Plana zaštite od požara Grada Buzeta

Nenad Vidović, obrazlaže prijedlog.

Otvara se rasprava.

Nenad Ščulac zahvaljuje se g. Vidoviću i svima ostalima koji su ispred Grada sudjelovali u izradi Procjene i Plana s obzirom da zna koliko je to uzimalo i vremena i živaca, no najbitnije je da je Procjena stigla do Gradskog vijeća, da se istu može donijeti i da su dobivene sve suglasnosti .

Nakon rasprave se jednoglasno donosi

ZAKLJUČAK

Donosi se Odluke o donošenju Plana zaštite od požara Grada Buzeta.

TOČKA 5.

Usvajanje zapisnika s treće sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta održane 26. kolovoza 2021. godine

Davor Prodan otvara raspravu.

Davor Prodan otvara raspravu.

Nenad Ščulac iznosi da svaki zapisnik mora imati nekoliko važnih elemenata, zapisnik mora konstatirati na koji su način donesene odluke, jesu li većina bila propisana zakonom, odnosno je li bilo jednoglasno, zapisnik mora ukratko ali vjerno opisati sva pitanja, stavove i mišljenja koja su vijećnici izrazili na sjednici vijeća. Na kraju krajeva zapisnik će netko čitati za 30,40,70 ili 100 godina. Sitne greške ne gleda, ali smatra da kada se postavljaju pitanja na sjednici Gradskog vijeća, na kraju krajeva pitanja se postavljaju i u pismenom obliku onda ta pitanja treba prenijeti vjerno od riječi do riječi onako kako su napisana. Na drugoj sjednici desilo se da je vijećnica postavila pitanje a izostavilo se jednu ili dvije riječi.

Smatra da zapisnik ovakav kakav je, je loš i da ga ne bi trebali usvojiti već traži od Upravnog odjela da se uredi zapisnik u skladu sa svime što je rečeno na sjednici i onim pitanjima koje su vijećnici postavili, tako da kada sami pregledavamo zapisnik znamo šta se događalo na sjednicama. Predlaže da se ovakav zapisnik kakav je ne usvoji, vrati na doradu, da se pregleda gramatički, da se provjeri audio zapis i da se na idućoj sjednici podnese nada se zajedno sa večerašnjim na usvajanje.

Davor Prodan iznosi da se slaže sa lekturom zapisnika . Pitanju su u prilogu zapisnika. Postavlja pitanje da li se zapisnik ipak može usvojiti ili da se zajedno sa primjedbama ispravi i da ga nećemo usvojiti i vratiti ga na doradu.

Nenad Ščulac iznosi da u tekstu zapisnika moraju stajati pitanja onako kako su postavljena , a prilozi su entitet sam za sebe.

Roberta Kalčić Savatović u ime stručne službe Gradskog vijeća Grada Buzeta, kao službenica prihvaća primjedbe na greške koje se nalaze u zapisniku. Zapisničarka je ovdje s nama, prati

nas kroz sjednicu svo vrijeme, zadnja sjednica trajala je cca. šest sati, zapisnik se piše za vrijeme radnog vremena na poslu, a zapisničarka obavlja niz drugih poslova. To nije opravdanje za neke greške koje se u njemu nalaze i smatra da zapisničarka nije kriva već viši nadređeni koji to moraju pogledati. Ako se vijećnici ne slažu sa sadržajem predlaže da se zapisnik korigira i donese na idućoj sjednici, a s obzirom da idući tjedan imamo tematsku sjednicu, nakon toga na redovnoj radnoj sjednici. Što se tiče sadržaja prihvaća da se pitanja u takvom obliku unutra unesu i da sadržaj zapisnika sada drugačije izgleda. Prihvaća kritike no svi koji rade griješe, a tu smo da zapisnik dovedemo u red i da to izgleda kako treba.

Nenad Šćulac iznosi da ne bi volio da se ovo pretvori u „lov na vještice“ jer nije ni mislio da je zapisničarka odgovorna za tekst, ona prenese šta čuje, vidi i utvrdi, a netko nakon toga sve zajedno provjerava i upućuje predsjedniku vijeća. Ne bi želi da se na pogrešni način interpretira.

Davor Prodan slaže se sa vijećnikom Šćulcem, zapisnik je povijesni dokument, lektorski surađujemo izvrsno, smatra da je to posao Upravnog odjela za opće poslove, društvene djelatnosti i razvojne projekte, prof. Elena Grah je odgovorna za taj odjel te moli da slijedeći zapisnici budu na gramatički ispravnom nivou.

Prijedlog predsjednika Kluba Nezavisne liste - SDP-a, Nenada Šćulca da se zapisnik vrati na doradu daje se na glasovanje te se jednoglasno donosi

ZAKLJUČAK

Zapisnik se vraća na doradu te će se o njemu raspravljati na idućoj sjednici 23.11.2021. godine.

TOČKA 6.

Pitanja i prijedlozi

Davor Prodan iznosi da će najprije dozvoliti vijećnicima da postavljaju pitanja, a nakon toga će se dati odgovori.

Ana Pernić iznosi pošto se slušalo skoro cijelo ljeto o vrlo skorom početku radova na izgradnji bužetske zaobilaznice pa ju interesira u kojoj je fazi taj projekt i da li je provedena javna nabava o kojoj je bilo govora na prošloj sjednici?

Vedran Majcan postavlja slijedeća pitanja:

1. Palača Verzi

Molim usmeni odgovor o završetku obnove Palače Verzi u Starom Gradu u Buzetu. Prema posljednjim najavama završetak obnove i otvaranje palače Verzi bilo je planirano za sredinu listopada 2021 godine, a prema mojim saznanjima to se još nije dogodilo. Zanima me jesu li svi radovi na obnovi palače gotovi, da li je palača dobila uporabnu dozvolu i što Grad radi u pogledu stavljanja palače u potpuno funkciju za koju je namijenjena - poduzetnički inkubator? Da li su donesena pravila o uvjetima i cijeni korištenja navedenog prostora ili raspisan natječaj?

Molim pismeni dio odgovora i dostavu dokumentacije za sljedeći dio pitanja o palači Verzi.

Planirani troškovi obnove palače Verzi bili su 3,9 milijuna kuna od kojih je 98% troškova bilo planirano pokriti iz fondova EU. Prema posljednjim obračunima obnova palače Verzi koštala je do tada 3,7 milijuna KN ili 87 zarez 18% više od planiranog troška od Koji je grad Buzet podmirio svu razliku u cijeni obnove od 3,4 milijuna kn. Samo u posljednji godinu dana grad je na palača Verzi utrošio više od 1,2 milijuna KN. Ukupna cijena obnove palače tako je oko 2.000,00 eur/m2 po metru kvadratnom više nego premašuje cijenu izgradnje potpuno novog objekta.

Kako bi dobili potpuni uvid u razloge tako sumanute cijene obnove molim detaljno pismeno obrazloženje svih faza obnove, izvješće komisija o svim javnim natječajima (nabavama) raspisanim za iz voditelje radova, popis i dostavu svih ugovora sa iz voditeljima radova, iznose koji su istima isplaćeni, popis svih radova i troškova koji su obnovljeni mimo javnih natječaja (direktnom pogodbom ili na temelju ponuda - kao javna nabava male vrijednosti) i ostalo dokumentaciju račune, ugovore, nagodbe, sporazume, narudžbenice, i dr. koja će potpuno dokumentirati navedenu obnovu i pokušati opravdati tako visoku cijenu obnove.

2. Upravna vijeća i nadzorni odbori

Grad Buzet upravlja sustavom komunalnih društva, kulturnim i odgojno obrazovnom ustanovama na području grada, te je suvlasnik više društva koja se bave javno - komunalnim djelatnostima poput Istarskog vodovoda d.o.o. i Istarskog vodozaštitnog sustava d.o.o.

U cilju dobivanja jasno pregleda stanja u tim društvima upravljačkih prava koje pripadaju gradu Buzetu molim cjelovitu pismenu informaciju o tome:

- u Koju sve upravna vijeća i nadzorne odbore event. dr. oblike nadzornih tijela) grad buzet imenuje svoje predstavnike i u kojem broju
- koliko ta nadzorna tijela imaju članova i da li za svoj rad primaju naknadu i koliko (mjesečnu, po sjednici, da li predsjednik tog tijela prima veću i koliko):
 - Popis predsjednika (čelnika) i svih članova tih nadzornih tijela te informacija do kad im traje mandat u navedenim nadzornim tijelima (te navesti tko imenuje ostale članove),
 - Popis članova uprave, direktora, ravnatelja i dr. čelnih izvršnih funkcija tih subjekata sa podacima do kad im traje mandat i koja je visina njihovih neto primanja?

Elvis Černeka postavlja pitanja:

1.pitanje:

- vezano uz projekt Rune, iznosi da je na početku sjednice dobio pismeni odgovor, no apelira na to da se čim prije riješe imovinsko pravni problemi koji se pojavljuju kako bi našim građanima što prije bio dostupan širokopojasni Internet.

2. pitanje :

„Buzet je Grad tartufa, jedna od najvećih manifestacija koja je to isticala je „Vikend tartufa“. Ove godine se ta manifestacija nije održala, čak ni u izmijenjenoj formi obzirom na epidemiju. Zašto se ova manifestacija (u bilo kojoj formi) nije održala? Zar Buzet više nije „Grad tartufa“?

Kristijan Jermaniš postavlja slijedeće pitanje:

1. Zbog čega više se ne šalje dopis prije prodaje gradskih nekretnina na očitovanje Mjesnim odborima da li su suglasni ili ne oko prodaje?

Mura Kalčić Salopek postavlja slijedeća pitanja:

1. Grad Buzet ima 11 mjesnih odbora. Zanima me da li postoji plan radnih sastanaka gradonačelnika i njihovih suradnika sa mjesnim odborima ? Svjesni da postoji puno problema u svakom mjesnom odboru zamolila bih gradonačelnika da upozna vijeće sa zahtjevima koje imaju mjesni odbori prema Gradu, te da se planira na jednu od slijedećih sjednica Gradskog vijeća uvrštenje točke dnevnog reda s tom temom, na koju bi bili pozvani svi predstavnici mjesnih odbora.
2. Moje drugo pitanje odnosi se na financiranje Mjesnih odbora. Zanima me po kojem kriteriju se dodjeljuju sredstva za financiranje mjesnih odbora za slijedeću godinu i za koju namjenu su dodijeljena. Postoji li godišnja izvješća rada mjesnih odbora te postoje li zahtjevi i/ili projekti koje pojedini mjesni odbori žele provesti u slijedećoj godini kao kriterij za dodjelu sredstava, te moraju li se namijenjena sredstva potrošiti u tekućoj godini?

Sandi Černeka postavlja slijedeća pitanja:

„1. Šta se radi vezano uz spajanje Općine Lanišće sa Buzetom ?

2. Da li se poduzima nešto po pitanju spajanja nogostupom od Štrpeda i Sv. Martina sa Buzetom jer svakog dana ima sve više pješaka te da li se to može ubrzati ? „

Elena Jerman:

1. proširenje ceste od tvrtke Trio I -Škuljari - restoran Old river , interesira ju da li je projekat proširenja te ceste pokrenut, je li trasa ucrtana, je li poslan zahtjev Hrvatskim cestama za to proširenje i je li to uvršteno u plan Hrvatskih cesta, te koliko je rješenja o reguliranju imovinsko pravnih odnosa izdano po tom pitanju?

Predlaže da se razmotri zahtjev za izradom i realizacijom arhitektonskog- urbanističkog uređenja ulaska u grad Buzet koji je jako važan zbog stvaranja slike prostora i grada, na način da se urede nogostupi, pješačke i biciklističke staze, zelene površine, drvoredi, osvjetljenje. Sve u funkciji pješaka, korisnika i uređenja prostora radi stvaranja lijepo slike grada i uređenog prostora za korištenje. Osobito je važno razmotriti identično rješenje na mjestu ulaska u RH, granični prijelaz Požane, gdje je slika ulaska u našu zemlju u rukama savjesti lokalnih stanovnika te nije ničim stručno promišljena, a vrlo je važna vizualnim dojmom ulaska u zemlju. Zbog svega navedenog moli da se izradi projektni zadatak za izradu idejnog urbanističko arhitektonskog rješenja ulaza u grad Buzet i prostora ulaza u RH u zoni graničnog prijelaza Požane?

Dubravka Črnac Dujanić postavlja slijedeća pitanja:

1. Ako se vodovod i odvodnja spoje u jedno uslužno mjesto što to znači za Buzet?
2. Što je sa otvaranjem graničnog prijelaza i zaobilaznicom?

Dejan Prodan:

1. „S obzirom da na području buzeštine imamo dosta problema sa parkiralištima, i ilegalnim kampiranjima, građani su izrazili želju za realizacijom parkirališta. Ima nekoliko ljudi koji su izrazili želju da bi u privatnoj inicijativi izgradili parking , na Mirni, Kumpanju i Pengarima. Interesira ga da li će to biti moguće izrealizirati i u kojem vremenskom roku? Što se tiče ilegalnih kampiranja, mi naše goste moramo nekamo poslati da bi mogli kampirati. Trenutno je u izgradnji jedan kamp, postoji zahtjev za Kumpanj i to je dosta gorući problem, te moli usmeni odgovor?

2. Gradonačelnik Kajin je u Glasu Istre 24. lipnja 2021. godine rekao da Grad potražuje 3,5 milijuna kuna, a gradski komunalac "Park" 1,8 milijuna kuna. Tog novca se Grad neće odreći. Na sjednici 15. srpnja 2021. godine rekao je da „Grad i Park potražujemo negdje oko 6 milijuna kuna od poslovnih subjekata, jednako tako i građana. Prema financijskim izvješćima potraživanja Grada su krajem 2019. godine iznosila 3,02 milijuna kuna, a u godinu dana je to iznosilo 3,49 milijuna. To je povećanje za gotovo pola milijuna kuna u jedva godinu dana ili čak 13,5%. Koliki je danas dug prema Gradu?

Potraživanja Parka su isto tako od 2018. do 2020. godine porasla s 2,07 milijuna kuna na 2,44 milijuna kuna ili za 15,12% u dvije godine. Koliki je danas dug prema Parku?

Molimo informaciju o najvišem iznosu duga jedne fizičke osobe i pravne osobe prema Gradu Buzetu odnosno Parku! Koliko se često šalju opomene za otvorena potraživanja te opomene pred ovrhu? Koliko je u posljednje tri godine pokrenuto ovrha prema dužnicima? Koliko je ukupno potraživanja otpisano zbog zastare u posljednje tri godine? Molim pismenu informaciju tj. odgovor za Grad i za Park.

Leana Petohleb Krota postavlja slijedeća pitanja:

1. Prenosi zabrinutost mještana MO Sv. Ivan koji žive u blizini kamenoloma, prilikom miniranja vide se oštećenja i napukline, a kamena prašina jako onečišćuje kraj kao i kada se obrađuje kamen jako se dimi i ne navodnjava se, moli da predstavnik grada bude prilikom svakog miniranja prisutan te u suradnji sa MO Sv. Ivan odnosno zainteresiranim stanovnicima tog područja kao i sa tvrtkom koja upravlja kamenolomom „Geoprojekt“ Opatija podnese izvješće Gradskom vijeću o izvršenom miniranju, o podacima jačine vibracija ispitanih od strane nadležne službe, eventualnim posljedicama miniranja, a sve u cilju stalnog ekološkog praćenja i financijskog obeštećenja građana zbog njihovog ulaganja u građevinske sanacije.

2. U 7. mjesecu je potpisan predugovor između APN-a i Grada Buzeta te ju interesira u kojoj je fazi projekt POS stanova, odnosno jesu li krenule pripreme radnje, koliki su planirani financijski izdaci od strane Grada, te kada bi trebali krenuti sa izgradnjom s obzirom da je potpisan ugovor o prijenosu prava vlasništva zemljišta postoji li mogućnost izmjene mjesta izgradnje?

Moli odgovore i u pismenom obliku.

Nenad Ščulac iznosi da će iznijeti jedan mali protest, od protekle sjednice prošlo je skoro tri mjeseca, sva sreća da postoji zakonska obveza da se mora svaka tri mjeseca sazvati sjednica vijeća, da bi sada došlo 23 točke dnevnog reda koje će biti podijeljene u dvije sjednice Gradskog vijeća. Apelira da se to ne događa. Neke točke dnevnog reda mogle su komotno biti na sjednici prije pet mjeseci pred ovim vijećem.

Postavlja slijedeća pitanja:

1. Vezano uz problem s divljači , svi mi znamo da ima jako puno divljači na cesti, jako puno prometnih nezgoda ne samo u Istri već i u cijeloj Hrvatskoj, to nije samo naš

problem, svi znaju da imamo preko 50% šumskog zemljišta koje se povećava iz godine u godinu, ali neovisno od tome ono što njega zanima je jesu li Grad i Lovačka društva na području grada poduzela sve što se može poduzeti da se problem divljači smanji što je više moguće. Dakle jesu li poduzete sve mjere koje predviđa Zakon o lovstvu? Jesu li doneseni programi zaštite divljači tamo gdje je zabranjeno ustanovljenje lovišta, neće govoriti o nekakvim informacijama koje je dobivao od ljudi kojima je ova tematika lovstva bliža da se navodno lovne kvote čuvaju za pojedine uglednike te da je to razlog zašto se zapravo ne provodi sustavno odstrel, to će odgovoriti možda i netko drugi, no važno je nama znati kao vijećnicima jesu li lovačka društva poduzela sve mjere koje imaju na raspolaganju, koje su to točno mjere koje su poduzete i postoje li ikakvi prijedlozi za dodatne aktivnosti i mjere u svrhu smanjenja šteta od divljači jer će situacija biti sve gora i gora, a teško je braniti cijeli ovaj prostor, no treba poduzeti sve što je moguće da se koliko toliko smanji.?

2. Ovog ljeta bio je slučajno prisutan jednom događaju gdje je određena skupina ljudi namjeravala održati zabavu u jednom od Društvenih domova, onako kako je ovdje i inače uobičajeno. U tom slučaju predsjednik MO je organizatoru rekao da bi njemu osobno rado to dozvolio ali da će na toj zabavi biti određena osoba koja mu se baš i ne sviđa i da iz tog razloga neće dati taj prostor. Osobno nikad nije imao problema s time, u različitim MO kada bi pitao ako je bio dom slobodan bilo bi odobreno ako ne to je bilo sasvim korektno i uredno. Iznenadila ga je mogućnost da netko može imati tako drzak stav. Ovisi li korištenje društvenih domova o raspoloženju predsjednika MO ili postoje određeni jasno propisani kriteriji i uvjeti korištenja? Svojedobno je bio sastavljen Pravilnik o načinu korištenja Društvenih domova no koliko zna nikada nije donesen, ako je moli informaciju postoji li Pravilnik koji regulira način korištenja mjesnih domova, odnosno ako nije namjerava li se pripremiti jedan takav dokument? Mogu li se pojedinci ponašati sa gradskom imovinom kao da je njihova privatna imovina i arbitražno odlučivati o tome tko im je simpatičan a tko nije?

Damir Kajin moli par minuta pauze što se i prihvaća.

Nakon pauze Davor Prodan, postavlja slijedeća pitanja:

„ 1. Pitanje:

Pronalaženje adekvatnog prostora za rad Podružnice Buzet, Centra za socijalnu skrb Pazin. Nevjerojatan je podatak da navedena ustanova svoj dodatni, a potrebni prostor za rad traži od 2010. godine. Nadležni djelatnici navedene ustanove pokušavali su naći rješenje u suradnji s našom gradskom upravom i predstavnicima županije, u zadnjem pokušaju koji datira iz kolovoza ove godine, na sastanku s gradonačelnikom Damirom Kajinom i pročelnicom Elenom Grah Ciliga.

CZSS, Pazin, Podružnica Buzet, dopisom od 01.10.2021.g., žurno traži rješavanje navedenog problema i reguliranje pravnih pitanja odnosno ugovornih odnosa s Istarskom županijom, u svrhu osiguranja rada u dva ureda prizemlja zgrade gradske uprave.

Novozaposlene djelatnice, socijalna radnica i psiholog nemaju osigurane urede za svakodnevni rad, socijalna radnica koja bi trebala biti dostupna građanima Grada Buzeta radi u Pazinu, dok psihologinja, koja je zaposlena na 4 sata dnevno, radi u uredu administratora na dan kada taj djelatnik radi u Pazinu te su u takvoj improvizaciji najviše oštećeni korisnici usluga Podružnice Buzet kojima je primjerice psihološka pomoć potrebna stalno, a ne samo petkom, a mnogi korisnici nisu u mogućnosti putovati iz različitih razloga u Pazin.

Odgovorno Gradsko vijeće, gradonačelnik i gradska uprava ne smiju dozvoliti da zbog različitih nadležnosti grada, županije i države, bilo koju situaciju, poput ove, nijemo gledaju i ne čine dovoljno napora da se osiguraju primjereni rad djelatnika i korisnika koji su u prošloj godini iz državnog proračuna dobili pomoć od 140 000 mjesečno ili 1 680 000 godišnje, zanima

me što kanite poduzeti, gospodine gradonačelnice, da u suradnji s Istarskom županijom i državom omogućite pristojan, uobičajen rad naših građana Bužeštine koji rade u državnoj upravi te da korisnici nepotrebno ne putuju, ako ikako i mogu, u Pazin u svrhu traženja i dobivanja svih prava koja im pripadaju i neophodnih usluga o kojima ovise?

2. Pitanje:

Molim informaciju o stambenom fondu u vlasništvu grada Buzeta. Zanima me koliko Grad Buzet ima stanova u svom vlasništvu, u kakvom su stanju nekretnine u smislu dotrajalosti i je li se vodi briga o održavanju unutarnjeg prostora stanovanja te o fasadama, koji je točan broj neuseljivih stanova ukoliko takvi stanovi postoje, koliko se ove godine izdvojilo novčanih sredstava za investicijsko održavanje ili popravke, također me zanimaju ukupni kriteriji za dodjelu stana za najam, razmišlja li se o prodaji stanova te je li korisnici stanova redovno podmiruju svoje financijske obveze najma prema Gradu Buzetu, također želim informaciju o pristiglim zahtjevima, potrebama građana Bužeštine za najmom ili kupnjom tih stanova, pitanje je upućeno pročelnici Upravnog odjela za gospodarenje prostorom gđi Anici Milković Grbac, odgovor tražim u pisanoj formi. „

Damir Kajin vezano uz zaobilaznicu u Mala Hubi, projekt je gotov, kreće iduće godine, a to su obećali premijer Plenković i ministar Butković. Novac nije upitan, dobit ćemo jednu pristojnu cestu, biciklističku stazu, na taj način definirati dva razvojana prostora ovoga grada, a to nas u konačnici neće koštati ništa.

Vezano uz palaču Verzi, temeljno je pitanje kako staviti u funkciju palaču Verzi. Dva puta je razgovarao sa vlasnicima Infobip-a, Robertom i Silvanom Kutićm koji su ga spojili sa svojim ljudima, bili su u Gradu u petak i na tome im zahvaljuje. Može to biti dobra priča. Uskoro kani razgovarati i sa g. Tedeskijem iz Atlantic grupe. Mora pročitati jednu rečenicu koju je dobio jutros na email „ Partnerstva - tu mi kao Infobip možemo uskočiti i ako ništa par puta godišnje reći našim timovima da bi bilo dobro da par dana rade u Buzetu i slično te se onda može razglasiti pa će druge firme znati da Infobip to koristi. Mogu tu biti radionice edukacije i dr.“ To je prva firma sa prostora ex Jugoslavije koja će biti izlistana na Njujorškoj burzi čija je kapitalizirana vrijednost prije iznosi 20 nego 10 milijardi \$. Inače malo je vijećnik Majcan krive podatke iznesao. Istina je da je palača trebala koštati 3,9 milij. kuna, da je učešće Grada trebalo biti 2,64, i da ukupna investicija do sada je povećana sa planirane za 120%. Mi na dispoziciji još imamo 500.000,00 kn. Dok je on gradonačelnik potpisao je računa u iznosu 1.658.235,00 kuna., naplatili bankovne garancije itd., imamo 500.000,00 kn nećemo ih sve potrošiti, uredit će se pasaž, vizavi EU moramo izvesti reviziju projekta i sve ostalo, praćenje projekta i sl.

Vezano uz Nadzorne odbore u Istarskom vodovodu, tamo je g. Igor Božić, Sirotić još možda mjesec dana u Istarskom vodovodu .

Davor Prodan upozorava gradonačelnika da je krivo rekao što gradonačelnik prihvaća. Igor Božić je u IVS-u. Predsjednici Nadzornog odbora imaju ako se ne vara preko 50 % od prosječne plaće ŽI isplaćene u prošloj godini. Kada je zadnji put bio u Skupštini županije imali su 2/3, to smo im skinuli, a drugi članovi koliko zna imaju 33. Mi smo davno mogli popuniti, kako da se izrazi te Nadzorne odbore.

Što se tiče Park-a i projekta Rune, Saša Ukić bio je kod njega 14.10.2021., na području Grada Buzeta treba iskopati 21,9 km trase. Ona će se uglavnom postavljati u vodovodne cijevi, instalacije itd, a na području Istri negdje oko 121 milij. kuna. Gospodina Ukića se pozvalo da bi se uredilo sa nekih 50-60.000,00 kuna u omjeru 2/3 – 1/3 nogostup ispred zgrade koja stoji iza škole.

Vežano uz manifestaciju Sajam tartufa, Źali jer se isto nije odrŹalo i to u trenutcima kada g. Ziganet i ostali nisu odrŹavali manifestacije. Smatra da čak ni korona nije alibi. Imali smo suglasnost stoŹera, imali smo predivno vrijeme, ministrica je trebala otvoriti sajam, ovdje dogovoriti sa turističkim djelatnicima sa Laga sjeverne Istre svoje neke potrebe, odnosno predstaviti se. Nakon toga trebao je sjesti i razgovarati jer je ona i ministrica sporta o dječjem igralištu, ali mi moŹemo komunicirati normalno pa će smatra biti za to vremena. Źeli zahvaliti učilištu i TZ-u što smo tokom ljeta organizirali na području grada oko 50 advenata i Petrapeloze, Subotinu. Imali smo predsjednika, to je trebalo odraditi, imali smo Subotinu, auto utrke, off road, Humske rakije, šteta da nije došlo do toga, ali morate isto znati da jedan čovjek koji je sam u Turističkoj zajednici ne moŹe stajati sam iza tih manifestacija. Jer morate biti upoznati, ovom prilikom ju pozdravlja, da je vršiteljica duŹnosti TZ napustila Grad Buzet i danas je na Malti. Vjeruje da ćemo na korektan način organizirati advent i smatra da tu svi moraju pomoći.

Vežano uz nekretnine, slaŹe se i to će biti praksa ubuduće, vjerojatno se misli na parkiralište ispred oštarije Vrh, nije prodano niti će biti, pogotovo ne bez da se Mjesni odbor Vrh o tome izjasni. Kod njega je bio jedan od sinova vlasnika oštarije te mu je tako i poručeno. I danas je dobio upit za neku šternu na Selcima no nije točno da je prodana. Ima 40-50 malih parcelica te smatra da ih je bolje prodati nego vući u vlastitom katastru.

Vežano uz Mjesne odbore, morati će se izabrati predsjednik MO u Starom gradu nije više vijećnik te pretpostavlja da više ne moŹe biti ni predsjednik MO Stari Grad. Redovito se susreće i nema dana da ne obiđe neki MO. Svote nisu baš simbolične jer za naš proračun ni 20.000,00 nije malo. Ali sva sredstva i mali projekti su uvršteni u proračun i oni će se pokušati na neki način realizirati.

Vežano uz nogostupe, Sv. Martin, Štrped sada zajedno sa Hrvatskim vodama idemo u uređenje odvodnog kanala od prvog kruŹnog toka do kapelice. Hrvatske vode bi napravili betonsko korit, a jednog dana bi Grad to morao natkriti i postaviti stupove. Tijekom ove godine trebali bi ići u rekonstrukciju gotovo 1200 rasvjetnih mjesta na području ovog grada. To je investicija negdje oko 3,5 milijuna kuna. TO ne ulazi u naše zaduženje. Sredstva bi dobili preko HAVOR-a, a kroz uštedu kroz 10 godina otplatili samu investiciju, i Źeli vjerovati da će vijećnici tome dati podršku.

Vežano uz Lanišće, neće reći da oni nisu održivi jer bi mu netko na tome mogao zamjeriti, u utorak je bio kod Naelnice, predlaŹe da se pokrene postupak spajanja Lanišća i Buzeta, jer bi kroz takvu jednu formu u ovom proračunskom ciklusu gdje vlada osigurava 10 milij. kuna, za one koji pokazuju tu inicijativu, i mi i oni bili na koristi, a 270 ljudi ako to ne napravimo će nam ih jednoga dana, a to su naši Buzećani, dodijeliti. Konačno škole, vrtići, policija, sve je ovdje, čak je razgovarao sa g. Malenicom.

Vežano uz cestu od restorana Old River do tvrtke Trio I, kreće sanacija krajem mjeseca. Radi se o sadašnjim gabaritima ceste, i nitko neće biti oštećen ni za jedan metar. Bio bi sretan kad bi se ograde u Mlinima makle. Kada gleda kako su uređene naše ceste i naši putevi u odnos na Sloveniju smatra da smo pet puta ispred njih. Vežano uz ceste razgovarao je sa svim nadležnim u Sloveniji vežano uz otvaranje ceste Buzet-Koper i razgovarao je sa g. Butkovićem sa kojim je dogovorio da razgovara sa g. Janšom. Pozvao je slovenskog ministra unutarnjih poslova na PoŹane, dva puta je bio kod slovenskog ministra prometa, sa koparskim gradonačelnikom je sve dogovorio, ne moŹete zamisliti tko prijeći, Mjesni odbor Gračišće, oni koji su dio našeg prostora.

Vežano uz spajanje vodovoda, najradije bi da ostane sve kako je ostalo. 1991./1992. godine izvršena je podjela, procjena na temelju potrošnje gdje je Buzet u tom sustavu prisutan sa 7 % ali tada IDS nije bio na vlasti, no da bi iskompenzirali taj gubitak 12,7 % dobili smo u IVS. Nas kojih ima ispod 3% u IŹ dobili smo tih 12,7 %. Grad Pula 57 000 stanovnika dobili su 15,7

cirka, o tome ćemo govoriti nekom drugom prilikom, ali tu se pokušavalo na neki način pod našim pritiskom iskomponirati tj. uskladiti.

Vežano uz parkirališta, ne zna za nikakvu privatnu inicijativu, isto se treba predvidjeti kroz prostorno plansku dokumentaciju. Kao što pomažemo kontaktima ljudima koji rade sada u dolini Mirne kamp tako će i zainteresiranima za parkiralište.

Vežano uz dužnike, znaju svi šta sam radio i preko predsjednika vlade i g. Marića preko HAVOR-a. Ispostovali smo jedan kreditni angažman za jednu veliku tvrtku u Buzetu koja je podmirila Gradu Buzetu 660.000,00 kn, ostala nam je dužna još 270.000,00. Komunalnom poduzeću Park negdje oko 500.000,00 kn. Neki drugi veliki dužnici, velike tvrtke, da ih sada ne spominje također polako smanjuju svoja potraživanja koja imamo prema njima i jasno to nikome ništa nećemo oprostiti. I da zna da je nešto palo u zastaru, dok je on gradonačelnik to sigurno nije istina. Uredno ih se upozorava šalju opomene, i tom praksom ćemo nastaviti i ubuduće. Što je za Grad izuzetno bitno da ćemo preko 700 000,00 kn komunalne naknade plus neka sredstva za Hrvatske vode koje uplaćuju nama, dobiti ćemo i od Genetskog centra od kojeg su valjda svi digli ruke. Više nego što radimo po tome smatra da nitko nije mogao ni vjerovati i stanje gospodarstva u gradu je kakvo je, imamo nekoliko hala koje se pripremaju, a danas je počeo sa gradnjom Akrapović.

Vežano uz MO Sveti Ivan kamenolom, želi vjerovati da zamjenom nekretina možemo puno napraviti dole ako Ekspert gradnja prihvati svoju poziciju u Mala Hubi, prije svega radi reciklažnog dvorišta koje im se ne bi ustupilo, nego iskompenziralo, to bi netko morao procijeniti, u jednom drugom dijelu na području našega grada. Moramo pratiti. Treba biti realan, proračun ima prihodovnu i rashodovnu stranu. Novac kojim mi raspolažemo je ograničen, nismo INFOBIP iako će nam oni zasigurno pomoć.

Vežano uz APN to se nastavlja, prije dvadesetak dana bili smo u Zagrebu na razgovoru sa tom temom, i u proračunu smo osigurali 50.000,00 kn, no možda nećemo imati potrebe više niti trošiti jer se upravo projektira zgrada. Ne postoji mogućnost dislokacije, jer bi to naprosto ugasilo cijeli projekat, izgubili bi godine i nemojmo se sa time naprosto igrati jer je ona lokacija koja je potpuno komunalno opremljena za koju je APN dao svoj pristanak.

Vežano uz divljač, razgovarao je sa lovcima. Grupa koja bi da se svakodnevno divljač „tamani“, Vlada ili ministarstvo zbog Afričke kuge odredilo da se te jedinice moraju smanjiti na biološki minimum. Na žalost naše Lovačko društvo ovdje je ustvrdilo da su divlje svinje na „biološkom minimumu“. Za koje uglednike oni čuvaju tu divljač ne zna, nije lovac te ga to previše ni ne privlači, no na neki način to je pitanje već regulirano.

Vežano uz prostor domova u MO smatra da nitko nikome ne može zabraniti ako se postupa na jedan adekvatan način, to stvarno treba na neki drugi način iskomunicirati.

Vežano uz uređaj koji buči, ili će se zaštititi ili izolirati ili preseliti u centar Drvoplasta.

Vežano uz Centar za socijalnu skrb, smatra da neće biti potrebno da Elena Grah Ciliga odgovara. Iznenadio se dopisom Centra za socijalnu skrb Pazin, jer znamo da je primopredaja u Gradu bila 8.06.2021., 09.06. je bio prvi radni dan, 10.08. primili smo predstavnicu Centra za socijalnu skrb Pazin i pogledali smo sve prostore koje Grad ima. Ponudilo im se tada dva rješenja ili varijante. Prvo da IŽ prepusti Centru dvije prostorije no oni su to odbili jer im isti trebaju za arhivu. Ako se ide u uređenje arhive treba osigurati sredstva te bi im se onda negdje moglo u „našoj“ zgradi skrasiti. Ponudili smo im i drugu soluciju prostor od 100 m² u Riječkoj ulici gdje je privremeno bio smješten dio Dječjeg vrtića, to im je bilo veliko i troškovi su veliki. Treba te sadržaje na području grada Buzeta sačuvati. Imamo još dvije varijante, da Grad Buzet i IŽ uredi arhivu te da onda uđemo u taj prostor, no za to treba pronaći novac, te u ovom proračunu je osigurano 200.000,00 kn za uređenju prostora kancelarija u zgradi Knjižnice te

bi dobili oko 60 m2 prostora za mlade, plus Wc, te smatra da ćemo dobiti adekvatno rješenje u dogledno vrijeme. Budite uvjereni da se ti problemi naprosto riješe, no nekada smo limitirani ne samo osobnom ograničenošću nego i preko.

Vedran Majcan postavlja pitanje kada će zgrada Verzi biti otvorena i da li ima uporabnu dozvolu, je li ona dovršena (koliko vidi visjelo je škuro, ploča), da li je gotova tj. je li službeno u upotrebi? U redu je da se možda pozove neke poduzetnike i da multinacionalne kompanije dođu u Buzet, ali palača je namijenjena kao poduzetnički inkubator. Kome? Onome koji tek počinje raditi, onaj koji se tek počinje baviti poduzetništvom, ne bjelosvjetskim informatičarima koji bi trebali to zakupiti samo zato da nije prazno. Treba napraviti pravilnik o korištenju i pozvati zainteresirane poduzetnike da se jave i popune prostor, oni bi barem iz Buzeta trebali imati prioritet. Gradonačelnik je rekao da MO Gračice ima primjedbu na otvaranje ceste, interesira ga da li će cesta biti zatvorena za kamionski promet? Vezano uz centar za socijalnu skrb, osobno se zalaže, a i u ime SDP-a, a možda i Kluba SDP/Nezavisni, da bi Grad trebao tražiti prostor u Starom gradu, palače u kojoj je bio još Rašporski kapetan, tamo preseliti dio Gradske uprave.

Anica Milković Grbac iznosi vezano uz poduzetnički inkubator Verzi, radovi su u cijelosti dovršeni, montirane su staklene stijene koje ograđuju prostore, očekuje se idući tjedan izdavanje uporabne dozvole za građevinu. U cijelosti je izvršen ugovor za ugradnju opreme kako tipske tako i opreme po mjeri. Tako da je preostao sam događaj otvaranja i stavljanje objekta u funkciju u smislu odabira putem javnog poziva operatera poduzetničkog inkubatora odnosno tvrtke koja će tim inkubatorom upravljati u ime i za račun Grada. Ta tvrtka će upućivati javne pozive, potencijalnim zainteresiranim subjektima na području grada Buzet u pravilu Start up-ovima, obzirom da oni imaju prednost u popunjavanju samog poduzetničkog inkubatora uz naravno subvencioniranu cijenu i podmirene režijske troškove. Dok svi oni koji nisu početnici što su stariji i više za izlaz iz inkubatora to učestvuju u cijeni više. Priprema svih akata za stavljanje inkubatora u funkciju je u pripremi. To je završna faza koja bi još preostala. Očekujemo da bi kompletne aktivnosti za stavljanje inkubatora u funkciju bile gotove do 01.02.2022. godine, tada bi objekt bio spreman za upotrebu.

Nenad Ščulac iznosi kao što je već i rekao da kada nije bilo sjednice tri mjeseca logično je da se postavlja veliki broj pitanja. Govori u ime Kluba SDP/Nezavisni, svi volimo lijepo pripovijedanje, volimo lijepu prozu, kada se lijepo povežu svi ti podaci u nekakvu koherentnu priču iz koje ne možemo razumjeti apsolutno ništa. Pitanja koja su postavljali bila su konkretna, precizna i odnosila su se na točno određene stvari tako da izražava svoje nezadovoljstvo odgovorom koje je dobio na oba pitanja i izražava nezadovoljstvo kolega isto tako. Postavili su konkretna pitanja te mole konkretne odgovore na postavljena pitanja.

Damir Kajin iznosi da mu je drago mda se prenosi sjednica jer smatra da su odgovori bili kao što kaže vijećnik Ščulac koherentni. Vezano uz palaču Verzi donji dio nije problem dati u zakup, govori o prostorima koji gledaju prema crkvi. Svi očekujemo da naši mladi Buzećani budu tamo ali ako se ponudi jedan Infobip da osmisli sadržaje u prostoru zašto ne prihvatiti jer će cijeli grad od toga prodisati, a mogu dovesti Rimci i „nomade“ i Tedeski će se uključiti i to može biti jedna lijepa priča. Na katu će raditi desetak ljudi i dole se prostor može iskoristiti za tisuću stvari. Ukupna cijena inkubatora točno da je velika, koštati će 7,2 milijuna kuna možda malo manje.

Davor Prodan moli da sva pitanja na koja nisu dati odgovori da se odgovori u pisanom obliku i isti dostave vijećnicima. Iznosi da ga raduje mogućem spajanju Općine Lanišće i Grada Buzeta.

TOČKA 7.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o osnivanju i imenovanju članova Stručnog povjerenstva za izradu prijedlog grba i zastave Grada Buzeta

Nenad Šćulac obrazlaže prijedlog. Prihvaća prijedlog da se na idućoj sjednici imenuju članovi povjerenstva. Predlaže da se donese Odluka kako je predložena, a imenovanje stručnog povjerenstva će se na idućoj sjednici donijeti u obliku Rješenja. Kako je sve zamišljeno, osim onih koji to moraju biti to su dva člana Gradskog vijeća kao predsjednik i zamjenik predsjednika, u povjerenstvu će biti ljudi koji su od struke, dakle ljudi koji u ovom gradu rade u ustanovama koje imaju najviše informacija o tome kakav bi grb trebao biti odnosno koje bi sve elementi trebali biti u to uključeni zajedno sa gradskom upravom i s takvim prijedlogom će se izaći na slijedećoj sjednici.

Izražava nadu da ćemo svi zajedno poduprijeti jednu takvu odluku da se to sve zajedno uredi i da dobijemo grb koji ima sva potrebna odobrenja.

Otvora se rasprava.

Mikela Blagonić iznosi da nemaju ništa protiv ovakvih inicijativa, to je nešto što je i kolega naglasio da je potrebno, no pitaju se da li su sada vremena za takve stvari. Pita iz razloga jer u svakoj odluci je osim obrazloženja predviđeno i definirano od kuda će biti izdvojena sredstva za donošenje jedne takve odluke. U obrazloženju toga nema ne zna da li je, koliko je iščitala proračun, predviđena sredstva iduće godine za tako nešto. Definitivno će oduzet vrijeme i novac za izradu takvih stvari. Da li je to u ovom trenutku bitno kakva će biti estetika grada misli da u ovim vremenima to i nije. Što se tiče ove točke Klub IDS-a će biti suzdržan.

Elena Grah Ciliga upravo na tragu toga što je rekla vijećnica Michela Blagonić, kada je stigao prijedlog provjerila je koliko bi nas to koštalo s obzirom da smo već proračun imali zatvoren. Zanimalo ju je koliko bi tako nešto kada bi se krenulo s tom inicijativom konkretno u odjelu koštalo. Prema nekim procjenama koje je dobila, prvo od same činjenice da je naš grb identičan kao i neki ostali i da će trebati dobro razmisliti oko izrade samog originalnog grba koji bi dobio odobrenje ministarstva. Međutim postoje i tvrtke koje se bave nekim izradama takvih prijedloga rješenja i takva trošak takve jedne izrade, prijedloga rješenja bi koštao od 10-15.000,00 kn, a sve ostalo što bi nam slijedilo tada nakon toga od zamjene osnovnih zastava koje imamo u vijećnici, na zgradama dakle ono minimalno što bi trebalo zamijeniti nekih 75.000,00 kn je znači onaj startni trošak bez svih reklamnih materijala koji bi došli kasnije. To je onaj prvi startni minimalni trošak o kojem će trebati voditi računa da nas očekuje. Nije uzela u obzir sve što nas povodom manifestacija očekuje. Čisto da se zna o nekoj gruboj procjeni što je uspjela zatražiti da se zna što se čeka.

Vedran Majcan smatra da je uvijek vrijeme i nikad nije vrijeme da se u tako nešto krene. Kada bi sada spominjao na šta je sve Grad potrošio stotine ili milijune kuna u zadnjih 20-30 godina mislim da nekih 20, 30 ili 70 000 kuna koje ćemo potrošiti za grb grada Buzeta koji će biti konačno po zakonu nije neki trošak, a uostalom taj će se trošak rasporediti na 2,3, 5 godina koliko će trebati da se uopće dođe do nekog rješenja koji bi bio prema zakonu i propisu. Smatra da troškovi tu ne bi smjeli biti problem. Podsjeća samo na sulude investicije koje je Grad imao zadnjih 20-30 godina u dječja igrališta, bočališta i ne zna sad gdje su potrošeni ne 70.000,00 kn gdje su potrošeni milijuni u bezvezne projekte, pa smo danas tu gdje jesmo. Slaže se s kolegicom, vrijeme je kako je Corona je vrijeme, pa uvijek je vrijeme kada se može raditi i druge stvari, no to je paralelno formiranje jednog kvalitetnog odbora koji će pokušati kroz jedno dogledno vrijeme u godinu, dvije tri doći do jednog konačnog rješenja. Neće to

iziskivat nikakav poseban trud ni ne zna kakav poseban veliki rad svih onih koji će biti u povjerenstvu, ali će trebati jedan proces provesti kako bi došli konačno do kraja tog procesa.

Nenad Šćulac zahvaljuje se na primjedbama koje su iznesene primjećuje da su jako kompatibilne, pa će odgovoriti na obje zajedno. Što se tiče sredstava za izradu grba, taj iznos može biti u milijunima ako ćemo izraditi kao u nekim gradovima zastavu za svaki različiti stup onda ćemo imati jako velike troškove. Trebalo bi mijenjati sutra ili prekosutra ili odmah nakon toga sve zastave to će ovisiti o odluci koju će donijeti gradonačelnik i upravna tijela. Dakle on može biti veliki i ne mora biti. Druga važna stvar tvrtke koje izrađuju grbove, ako ćete ga izraditi u bronci u zlatu ili nekakvom skupom materijalu koštati će puno više, treba li on biti izrađen od tih nekih tvrtki na takav način ili se to može napraviti na neki drugi način o tome će odlučiti povjerenstvo. Dakle sada možemo uobičajeno ovdje, evo barem ovih zadnjih nekoliko mjeseci napuhavanje troškova svega kad god o nečemu govorimo to je 300,500,600,700,900.000,00 kn. Oni mogu biti veći, oni mogu biti manji ovisi o nama. Ako povjerenstvo odradi svoj posao, izradi nekakav grafički oblik tog grba, valorizira, i odluči koliko će daleko ići nešto mijenjati. Treba li sutra odbaciti sve što je već napravljeno ili ne to su odluke koje će se donositi u hodu. Izrada grba ne košta praktički ništa ako se to na taj način napravi. Sastat će se povjerenstvo, nacrtat će ili kako god već, izraditi prijedlog tog nekakvog grba i on će se donijeti. Što će se s njime kasnije raditi to će biti stvar redovitog poslovanja. Ne razumije priču o troškovima, možemo kažu govoriti o puno većim troškovima od onih o kojima smo sada govorili. Što se tiče vremena, kada je govorio o vremenu govorio je o tome da nakon što se povjerenstvo sastane, može biti jednom. Dva puta ili tri puta u mjesec dana, može biti i u tri mjeseca, na sat vremena, ne vidi da je to puno vremena, i nakon toga će nam stajati taj nekakav prijedlog kada se on utvrdi u ministarstvu uprave jer treba vremena da se sastavi povjerenstvo koje se sastaje kad dobiju više prijedloga, može ih biti nekoliko u kratkom vremenu, možda će proći godinu dana dok se skupi nekoliko prijedloga da oni formiraju povjerenstvo. To je to vrijeme o kojem govorimo da će stajati. Ako govorimo o proračunu i zatvaranju proračuna, proračun će biti zatvoren u trenutku kad Gradsko vijeće donese taj proračun negdje u prosincu. U ovom trenutku imamo samo prijedlog gradonačelnika i on je mogu reći otvoren, na kraju krajeva neki od nas su ga vidjeli prije tri dana ili četiri ili pet. Tako da osobno ne vidi gdje je problem u novcu, vremenu i ako su to jedini problemi koje ovdje imamo misli da nemamo nikakve zapreke da svi zajedno prihvatimo ovaj prijedlog i da sastavimo grb i zastavu u skladu sa propisima.

Vedran Majcan iznosi kada smo već kod zastava i promjene zastava htio bi reći još jednu opasku, nedavno je bio jedan praznik kada su bužetske zastave bile postavljene u Ulici II. istarske brigade, sve zastave koje su bile postavljene bile su stare isprane i u vrlo lošem stanju, znači trenutne zastave. To je još jedna prilika da možda počekamo na nabavku, ovakvih zastava s ovim rješenje i da zapravo sljedeća nabavka bude sa nekim rješenjima i zastave budu konačno lijepe. Ove koje su bile postavljene nisu bile na razini ugleda grada.

Mikela Blagonić nada se da je bio lapsus, da su dječja igrališta nepotrebna investicija. Nada se da će izrada grba i zastave pridonesti kvalitetnom životu građana grada Buzeta isto kao što je pridonosilo dječje igralište.

Vedra Majcan, da najlakše je reći da je Vedran Majcan protiv dječjih igrališta, to je suludo. Samo jedna opaska znači u četvrtom mjesecu ove godine pred izbore, napravljeno je igralište u Sjevernoj zoni, moli da se ide sutra po danu vidjeti u kojem je stanju igralište u kojem je u četvrtom mjesecu potrošeno 150.000,00 kn. Koje je doduše vjerojatno platila EU. Znači do jedna sprava je potrgana, klackalica je razbijena, koš za smeće je sa kantama je otvoren, sprave na kojima se djeca vješaju su porušene. Kada govorimo o novcu i odgovornom upravljanju novcem, svakako trebaju dječja igrališta.

Davor Prodan iznosi da ga iznenađuje nastup pročelnice Elene Grah Ciliga, mi smo legalisti, polaganjem prisege rekli smo da ćemo poštovati Statut, Poslovnik i zakone RH, mi to radimo.

Mi vodimo politiku, a moli pročelnicu da mu dokumente o cijenama grba dostavi na slijedećoj sjednici Gradskog vijeća da ih razmatraju na odboru.

Elena Grah Ciliga iznosi da ne zna o čemu je pogriješila htjela je samo napomenuti s obzirom da je jedna od slijedećih točaka dnevnog reda prijedlog o donošenju proračuna za slijedeću godinu. Tako da čisto kao jedna informacija da znamo ukoliko mi kao stručne službe koje unosimo sredstva u proračun, ukoliko budemo trebali voditi računa da uzmemo u obzir i tako nešto. Čisto iz tog razloga potrudila je naći iznose koji će nam trebati za iduću godinu.

Davor Prodan daje na glasovanje prijedlog s time da se iz Odluke izbacuje imenovanje članova, a o imenovanju članova odbora raspravljati će se na jednoj od idućih.

Na glasovanje se daje prijedloga Odluke o osnivanju Stručnog povjerenstva za izradu prijedlog grba i zastave Grada Buzeta te se uz 8 glasova „za“ i 5 „suzdržana“ donosi slijedeći

ZAKLJUČAK

Donosi se Odluka o osnivanju Stručnog povjerenstva za izradu prijedlog grba i zastave Grada Buzeta

TOČKA 8.

Razmatranje prijedloga i donošenje Pravilnika o načinu korištenja službenih vozila u vlasništvu Grada Buzeta i privatnog automobila u službene svrhe

Roberta Kalčić Savatović obrazlaže prijedlog.

Otvara se rasprava.

Vedran Majcan iznosi da je uspoređivao ovaj akt sa aktom koji je već donesen i kojim je ta materija regulirana iz 2013. godine, i zapravo je utvrdio da gotovo nema nikakve razlike u odnosu na akt koji trenutno regulira korištenje automobila osim u tom jednom segmentu, a to je davanje automobila gradonačelniku na 24 sata. Nismo čuli gradonačelnika koji bi nam pobliže objasnio razloge takve njegove želje. Koliko zna, možda oni koji su duže radili u Gradu će nam bolje to moći potvrditi, nikada gradonačelnik Grada Buzeta nije imao automobil 24 sata na korištenju. Tu postoji još jedan aspekt korištenja automobila 24 sata, a to je da Zakon o porezu na dohodak predviđa da je takvo korištenje auta plaća u naravi, pa bi na neki način to povećalo troškove Grada odnosno za taj dio bi zapravo trebalo obračunati porez na dohodak gradonačelniku kao plaću i doprinose i sve što iz toga proizlazi. Misli da smo mali grad, svi govorimo da bi morali biti štedljiv grad i nije siguran koliko je takva odluka potrebna i koliko je zapravo potrebno gradonačelniku tako jednog malog grada da okolo koristi automobil 24 sata. Grad ima 6 ili 7 automobila, za službene potrebe se automobili koriste naravno, auti se koriste za sve ono što je u službi grada, je li potrebno da se gradonačelnik vozi u svoje Kajine sa službenim automobilom misli da baš i nije.

Nenad Šćulac nadovezuje se na kolegu Majcana. Prvo i osnovno mi imamo pravilnik iz 2013., zapravo uz male sitne korekcije nije potrebno donositi potpuno novi pravilnik ako imamo tri korekcije u tekstu koje su zapravo manjeg opsega. Prvo je upravo članak 3. stavak 2. gdje se predlaže da se gradonačelniku odobri korištenje službenog vozila 24 sata dnevno. On je dodan u taj tekst starog pravilnika, to se vidi po numeraciji jer vidite da imate dva druga stavka. Tu ima jedno pitanje da gradonačelnik može zbog potrebe obavljanja poslova vozilo dati na privremeno korištenje, ako korištenje ne remeti redovan rad gradskih službi, te se pita temeljem čega usmenog naloga ili pisanog naloga na temelju čega se to određuje, koliko dugo se tako može raditi i sl. Ima jedna stvar koja je tu puno zanimljivija, odbacuje se evidentiranje loko vožnje odnosno vožnje do 30 km. To u stvari znači da se može praktički beskonačno koristiti vozilo da se uopće ne evidentira gdje je bilo, kako je bilo i zašto je bilo i što se prikazuje zapravo uz evidenciju vožnje. A ono što je posebno zanimljivo je prijedlog da se obavljanje administrativno tehničkih poslova, vođenje evidencije kod korištenja službenih vozila da upravno tijelo može povjeriti vanjskom izvršitelju. Ne zna koliki su ti troškovi vanjskog izvršitelja, tko bi bio taj vanjski izvršitelj i zašto bi vanjski izvršitelj vodio evidenciju korištenja gradskih vozila i za grad. Ne zna zašto se to uopće tako predlaže. Dakle ovo nije novi pravilnik, ovo je prigodno korigirani pravilnik iz 2013. godine gdje se predlaže da se gradonačelniku odobri korištenje vozila 24 sata. Spomenuo je to pitanje u raspravi u srpnju gdje je rekao da smatra da bi dužnosnik trebao imati pravo na korištenje vozila 24 sata dnevno što nije regulirano nikakvim pravom. Imati pravo na nešto znači da ti je to odobreno određenom odlukom, zakonom ili nekim drugim aktom. Na slijedećoj sjednici je opet postavio to pitanje postoji li takav dokument na osnovu kojeg se dozvoljava korištenje vozila 24 sata dnevno i ovdje može govoriti o praksi jer dobro poznaje cijelu ovu materiju. Nikad ni jedan gradonačelnik nije koristio vozilo 24 sata, bilo je situacija, mali je grad svi sve znaju, gdje bi se dužnosnik vratio kasno u noći sa puta pa bi auto bio „prezimio ili prespavao“, ispred nekakve zgrade, ali da se koristi 24 sata dnevno pamćenje ga ne služi da je to ikad bilo tako. Osobno smatra, i namjerno je potencirao svaki puta to pitanje da jasno zauzmemo stav jesmo li za to ili nismo. Dakle u situaciji u kojoj želimo uštedjeti na svemu, u kojem je proračun prenapregnut ne vidi razloga da se to dozvoljava pogotovo zbog praske kojom osobno nije zadovoljan jer cestom kojom prolazi jako često vidi službeno vozilo. Najprije je to bio C5, a sada je to Peugeot, nekada je bio parkiran ispred, a sada ispod. Nije uopće sporno da gradonačelnik mora imati sva potrebna sredstva za ovakvo obavljanje dužnosti, ali misli da 24 sata korištenje službenog vozila u ovom slučaju nije potrebno. Predlaže da se ovaj pravilnik iz ovih razloga ne usvoji.

Sandi Černeka smatra da gradonačelnika zaslužuje dva auta ne jedan ako treba jer tu nema nikakve dileme, non stop radi za Buzet, odlazi okolo i zaslužuje Mercedes ne Peugeot. Gradonačelnik volontira za Buzet i da ne može imat jedan običan auto, smatra da to nije u redu.

Davor Prodan postavlja pitanje da li su predvidjeli sredstva za Mercedes u proračunu?

Sandi Černeka iznosi da nisu no smatra da o tome ne treba ni raspravljat.

Elena Grah Ciliga iznosi vezano uz loko vožnju naime odjel za financije nas je upozorio vezano uz to odredbu koja je stajala u pravilniku od 2013. godine o evidentiranju loko vožnje. Mi vodimo putne radne listove redovno koji se nalaze u vozilu, a ne vodi se posebna evidencija još dodatno o loko vožnji do 30 km s obzirom da se svaki kilometar koji se pređe evidentira u Putnom radnom listu. Bilo je nepotrebno da nam u pravilniku stoji dvostruka evidencija, vođenje dvostrukog našeg evidentiranja kada već evidentiramo kroz Putni radni list. To je bio zapravo „okidač“ još prošle godine da krenemo raditi na izmjeni tog pravilnika i drugi razlog nismo imali više zaposlenog domara koji je bio zadužen za vođenje računa o vozilima. Iz tog razloga kako je Grad sklopio ugovor o održavanju zgrade sa vanjskom tvrtkom odnosno sa Plzetom iz tog razloga smo predložili dok god nemamo domara koji bi bio zadužen za praćenje vozila da ne opterećujemo dodatno postojeće službenike koji rade na svojim radnim mjestima

sasvim drugog tipa da možemo tu uslugu održavanja vozila ugovorit da nam netko drugi može pratiti u slučaju potrebe. Evidenciju radimo u odjelu, ali u slučaju kad nam treba da nam netko vozi auto na servis i d to možemo poverit nekom drugom.

Roberta Kalčić Savatović slaže se sa opaskom vijećnika Ščulca pa i vijećnika Majcana vezano uz postojanje odredbi takvog pravilnika još iz 2013. godine. Istina je da se ovaj pravilnik „osvježio“ s nekim dodatnim odredbama. Pisan je 2013. godine pretpostavlja od strane vijećnika Ščulaca i nije bilo potrebe za korekcijom odredbi te nitko ne tvrdi da se radi o novom pravilniku, već je razlika u tome što je tada pravilnik donio gradonačelnik Grada Buzeta, a u ovom slučaju takav pravilnik treba donijeti Gradsko vijeće odnosno predlaže se donošenje, pa je zato kao takav nazvan i predstavljen vijećnicima. Sadrži odredbe koje su bile 2013. godine zato što su u redu i smatra da nije bilo potrebe ih izbaciti. Sa nekim prijedlozima u dogovoru sa gradonačelnikom, a i pročelnicom Grah Ciliga uvrštene su neke nove odredbe sukladno situacijama koje su sada prisutne, a i prijedlozi s obzirom na potrebe gradonačelnika za korištenjem automobila. U vašim pitanjima tijekom točke Pitanja i prijedlozi, traženjem odgovora šta je sve poduzeto po pitanju raznih stvari koje su vijećnici postavili ne zna da li su primijetili nabranje gradonačelnika Kajina gdje je sve bio, što je sve radio i kako je svugdje lobirao. S obzirom na tempo koji ima to je jedan od prijedloga, a na vijećnicima je da odluče hoće li prihvatiti ili ne. Da li u praksi gradonačelnici koriste 24 sata službeno vozilo ili ne, nismo se vodili time, praksom drugih gradova, znamo da postoje, a isto tako pravilnici koje je sama izvršna vlast pripisala.

Vedran Majcan iznosi da je poslušao argumente, ne slaže se sa njima u nekim segmentima. Htio bi istaknuti još jedan aspekt toga, kada nekome date auto na 24 sata na korištenje osim financijskog, a to je da smo mi jako mali grad, u tom malom gradu se često susrećemo, viđamo, sudaramo na raznoraznim mjestima. Loša je slika kada se službeni auti vide ispred gostiona, kafića u nekim privatnim kortama jer onda to građanima govori da se imovinom grada ne raspolaže na dobar način. Nitko ovdje ne oduzima auto gradonačelniku, dapače, također smatra da bi gradonačelnik sebi trebao kupiti bolji auto nego što ga vozi, stari C5 sa 300 000 km i 20 godina star, misli da to nije na razini obavljanja gradonačelničkih dužnosti, moli ga da poduzme nešto i nabavi auto koji će biti siguran za sva putovanja koja radi službeno za Grad Buzet. Ako radi puno kilometara, a znamo da radi, ako obilazi puno ministarstava, i obavlja puno poslova za grad nema nikakve prepreke da taj auto koristi koliko mu god on treba službeno. Za ono što nije službeno koriste se privatni automobili i smatra da je tako i najpoštenije.

Nenad Ščulac iznosi da pravilnik je sastavljen 2013. godine i sastavio ga je i isto tako neće mu biti ni malo krivo ako će pravilnik koji će biti predložen svaki slijedeći biti sto puta bolji od ovog koji je tada napravljen, to uopće nije sporno. Jedini razlog zašto se ovo danas ovdje našlo je upravo razlog hoćemo li odobriti gradonačelniku da 24 sata koristi službeno vozilo. Sve ovo ostalo je stvar provedbe unutar kuće. Kada se pravilnik ovdje našao reći ćemo što vidimo. Dakle ako napišemo vanjski izvršitelj to može biti Plzet, može biti vječno može biti dva mjeseca i nakon toga tvrtka xy. Ako se tako nešto i propiše to mora biti precizno tako napisano. Druga bitna stvar je da nema ništa protiv da se pojedinim gradskim tvrtkama tako dodaju poslovi kao što smatra da bi ta ista tvrtka trebala upravljati apsolutno svakom zgradom koja je u javnom vlasništvu u ovom gradu. To nije sporno. Kod loko vožnje primijetio je razliku i neće ulaziti u taj dio provedbe, sasvim je razumljivo, ono što je važno da se evidencija vodi. Što se tiče pitanja i vožnje 24 sata dnevno, oko toga može reći da na državnoj razini doneseni su propisi o kojima 24 sata dnevno koriste vozila isključivo ministri, predsjednik vlade, to pravo je oduzeto u međuvremenu državnim tajnicima i niže. Isto tako iz istih tih nekih razloga. Nikome nije sporno da gradonačelnik ide na sve moguće sastanke od Slovenije do Zanzibara, osobno nema ništa protiv. To je njegov posao i nitko neće nikad reći d mu je krivo da je gradonačelnik

tamo išao, i logično je da će Grad platiti troškove ako je to u interesu Grada. Jedini je sporno i pitanje može li se odobriti 24 sata dnevno ili ne, postoje određene porezne zapreke za to a postoji i neko opće mišljenje da to u ovom gradu nije prihvatljivo. Ne želi ulaziti u svoje vrijeme koje je u gradu proveo i objašnjavati kako je bilo, neće ni prozivati niti iznositi neke detalje jer mu se ne čini da je kompatibilno sa ulogom koju sada ima u Gradskom vijeću. Kada je već prozvan može reći da se o ovom pitanju raspravljalo i prije 10-14 godina, zaključak je bio da u gradu veličine Buzeta da nije primjereno da gradonačelnik vozi auto 24 sata. To je mogao napraviti i gradonačelnik tada sa sasvim jasnom većinom u vijeću i on to nije napravio. Zato smatra da to nije potrebno. Je li gradonačelnik bio tu ili tamo osobno neće pratiti, niti će gledati putne naloge niti će provjeravati što je sve ispunjeno, nije njegov posao niti ima namjeru nešto takvo raditi. Ono što moramo ovdje izlučiti je da li ćemo mi kao Gradsko vijeće donijeti takvu odluku ili ne. Što se tiče auta većina vozila koji su u Gradu je starije od 2007. godine, jedino C3 je došao kasnije, auti su prastari. Naravno da nije sigurno da se gradonačelnik vozi u C5, ako se dobro sjeća auto ima 17 godina i auto nije siguran, te smatra da će vozila trebati nabavljati, te će opet pitanje doći pred gradsko vijeće. Naravno da treba imati sigurno vozilo, pogotovo ako se radi velika kilometraža. Ovdje govorimo o korištenju auta 24 sata i to je osnovno pitanje o kojem se ovdje mora raspravljati, a sve ostalo ovdje nije važno.

Roberta Kalčić Savatović iznosi da, ako je vijećnik Šćulac krivo shvatio, a vjeruje da nije, nije ga prozvala u krivom kontekstu nego samo da su odredbe bile toliko dobre da smo samo nadogradili drugim odredbama.

Damir Kajin iznosi da njemu ne treba Mercedes kojeg dok je u Gradu sigurno kupovati neće. Rekao je da ovaj grad, dok ne riješimo djeci ono što njima pripada kombi i ostalo, a što se riješilo bez ijedne kune iz ovog proračuna, iza auta neće stajati. Radni dan mu počinje u 06,40, a vraća se doma u 21:00, 22:00, 23:00 sata, i tako svaki dan. Ako nekoga zanima koliko je puta bio u Kajinima u ovih pet mjeseci, iznosi da nije bio više od 5 puta, a 2 ili tri puta bio je tamo jer ga je predsjednik vijeća zvao da dođe kod Željka Vivode. Iznosi da mu ništa ne treba, naknada mu je 4.000,00 kuna, a do sada je za reprezentaciju potrošio ne više od cca. 4.000,00 kn. Točno je da ide do Old rivera i drugdje i sigurno ga se tamo vidi, kao što ga se moglo vidjeti jučer kada se dogovorilo za Grad investiciju od 3-4 milij. kuna, preciznije gradnju ceste od restorana Old river do Tria I. Nije htio donositi odluku bez vijeća, iako je na to možda i imao pravo jer gradonačelnik ju je potpisao. Ne želi na savjesti, bar kad se o njemu radi, imati bilo što. Svaki kilometar je evidentiran. Ništa privatno nije sa tim autom učinjeno, a to da nekada „prespava“ kod njega doma to je naprosto točno, ali još jednom njemu ništa ne treba, a možda se rukovodio ovom izjavom g. Šćulca koji smatra da bi dužnosnik „trebao imati pravo na korištenje auta 24 sata“. Njemu ništa ne treba, do sada to nije bilo regulirano pravom dužnosnika, i drago mu je što će se sada to regulirati, neće biti i sve je u redu.

Davor Prodan iznosi svoje mišljenje pošto ga je gradonačelnik spomenuo da ga je zvao je to da preferira stil gradonačelnika koji ima Danske običaje da dolaze pješke na posao iz posla biciklom, a ako kupi auto istog i održava.

Nakon rasprave uz 1 glas „za“, 7 „protiv“ i 5 „suzdržana“ donosi se

ZAKLJUČAK

Ne usvaja se Pravilnika o načinu korištenja službenih vozila u vlasništvu Grada Buzeta i privatnog automobila u službene svrhe.

TOČKA 9.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o Izmjeni i dopuni Odluke o izradi III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenje Grada Buzeta

Anica Milković Grbac obrazlaže prijedlog.

Otvara se rasprava.

Nenad Šćulac iznosi da mu je žao što nismo imali sjednicu vijeća prije jer je prošlo dosta vremena, skoro tri mjeseca, od tada, što ne opravdava i nije u skladu sa hitnosti koja je bila za donošenje ove odluke, što se odluke same tiče nema nikakvih primjedbi. Vezano uz najavljene izmjene županijskog prostornog plana, želio bi da Odbor za gospodarstvo raspravlja o svim do sada primljenim zahtjevima građana, tvrtka i ostalih vezano za izmjene prostornog plana grada, a koji se odnosi na stvari koje su bitne prije toga propisati u županijskom planu. Tako da se na neki način zajednički sastavi prijedlog koji će grad uputiti prema županiji za izmjene prostornog plana jer će on nakon toga diktirati gradski. Htio bi da se to pripremi kako bi svi zajedno raspravljamo o tim zahtjevima jer su biti za razvoj grada i budućih deset godina jer su te izmjene dosta rijetke i dosta dugo traju te ako se to sada ne odradi proći će jako puno godina do kada dobijemo novu priliku. To je njegova sugestija da se pripremimo jer smatra da je taj nekakav prijedlog koji će se uputiti prema županiji bude što je moguće bolji.

Anica Milković Grbac prihvaća inicijativu u pravilu da sada kod primjedbi županijski prostorni plan sve je ostalo na njoj kao pročelnici, pisanje primjedbi i ostalo te uvijek na žalost nešto promakne. Županijski prostorni plan koliko je s jedne strane dobar, dobar je za male sredine Općine i Gradove koji nemaju stručne službe, koji nemaju zaposlene djelatnike urbanističke struke, koji možda nemaju zaposlene stručne ljude tog profila građevne struke, a kamoli arhitekture i na neki način ih štiti od njih samih i njihovih pogrešaka toliko za gradove koji trebaju predvidjeti potrebe tržišta potrebe gospodarstva kao što je to Grad Buzet. U turizmu i na obali su stvari puno jasnije. Ovdje kod nas praktički ne znate koja će djelatnost doći u zoni, koje će potrebe biti, praktički plan županije postaje jedan od faktora ograničenja i u tom dijelu slaže se da svi zajedno „stavimo glave skupa“ i pokušamo složiti zaključak. Bilo je puno primjedbi koje su se prihvaćale ali i onih koje nisu. Treba posložiti drukčije stvari da bi se „ogrebli“ za neke stvari koje su u interesu ovog grada.

Vijećnica Mikela Blagonić napustila je trenutno rad sjednice.

Nakon rasprave jednoglasno se uz 12 glasova „za“ donosi

ZAKLJUČAK

Donosi se Odluka o Izmjeni i dopuni Odluke o izradi III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenje Grada Buzeta

Mikela Blagonić pridružuje se radu sjednice.

TOČKA 10.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izradi I. izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja gospodarske zone Mažinjica

Anica Milković Grbac obrazlaže prijedlog.

Rasprave po ovoj točki dnevnog reda nema te se jednoglasno uz 13 glasova „za“ donosi

Nakon rasprave jednoglasno uz 13 glasova „za“ donosi se

ZAKLJUČAK

Odluke o izradi I. izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja gospodarske zone Mažinjica

Davor Prodan moli stanku od 10 minuta pošto sjednica traje već 2:30 sati. U komadu.

Nakon stanke nastavlja se rad sjednice .

TOČKA 11.

Razmatranje prijedloga **Proračuna Grada Buzeta za 2022. godinu i Projekcije za 2023. i 2024. godinu - prvo čitanje**, te pripadajućih programa i drugih akata:

- a) Zaključak o prihvaćanju i upućivanju na javnu raspravu prijedlog Proračuna Grada Buzeta za 2022. godinu i Projekcija za 2023. i 2024. godinu - prvo čitanje, zajedno sa svim programima javnih potreba Grada Buzeta za 2021. godinu,
- b) Plan razvojnih programa Grada Buzeta za 2022. godinu i Projekcija za 2023. i 2024. godinu,
- c) Odluka o izvršavanju Proračuna Grada Buzeta za 2022. godinu,
- d) Programa javnih potreba u civilnoj zaštiti te vatrogastvu za 2022. godinu,
- e) Programa javnih potreba u predškolskom odgoju za 2022. godinu,
- f) Programa javnih potreba u obrazovanju za 2022. godinu,
- g) Programa javnih potreba u kulturi za 2022. godinu,
- h) Programa javnih potreba u sportu za 2022. godinu,
- i) Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zaštiti zdravlja za 2022. godinu,
- j) Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2022. godinu,
- k) Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2022. godinu,
- l) Programa poticanja razvoja poduzetništva i poljoprivrede za 2022. godinu

Damir Kajin, Nives Jakac i Anica Milković Grbac obrazlažu prijedlog. Nives Jakac napominje da je u prijedlog proračuna uključena razvojna naknada za odvodnju koja je po važećem zakonu o vodnom gospodarstvu prihod komunalnog poduzeća Park odvodnje iz koje je bilo namijenjeno sufinanciranje komunalnom poduzeću izrada dokumentacije za aglomeraciju i izgradnju kanalizacije u poduzetničkoj zoni Mala Huba i Starom gradu i ta naknada neće biti uključena u slijedećem proračunu, neće biti ni prihodovne ni rashodovne strane.

Otvora se rasprava.

Vedran Majcan iznosi kao što se zna da je proračun najvažniji financijski dokument koje donosi gradsko vijeće uz Statut i još neke akte, koji se rjeđe donose, a proračun svake godine te mu treba dati dužnu pažnju. Proračun su vijećnici dobili prije tjedan dana na razmatranje, a s obzirom da je to jedan silno opširni materijal nije bilo vremena proučiti baš svaki detalj tog prijedloga, ali zato ide u više čitanja. Volio bi istaknuti slijedeće, gradonačelnik je u više javnih nastupa i istupa kroz ovo vrijeme od kada je gradonačelnik isticao kako će proračun za 2022. godinu raditi sa partnerima, sa gospodarstvenicima, sa oporbom sa onima koji drže vladajuću većinu u Gradskom vijeću, međutim koliko vidi iz priloženog proračuna i svega onoga što se u međuvremenu dogodilo, i s obzirom da je on ovdje već neko vrijeme i da mu to nije ni prvi ni drugi već neki osmi ili deveti proračun u kojem sudjeluje u donošenju mogao bi jednostavno zaključiti da su svi prijašnji proračuni koje smo donosili bili izraz samovolje jedne stranke, a da je ovaj proračun koji je pred nama izraz samovolje jednog čovjeka i da smo zapravo sada da citira gradonačelnika došli sa „konja na magarca“. Pa da je to tako to je činjenica da je to dobro to naravno svima jasno da nije, ni ne može biti dobro na takav način. Znači niti je vladajuća većina sudjelovala ni u jednoj stavci ovog proračuna, pretpostavlja da nije ni oporba, vidi se i javnih istupa da nije. Ne zna s kim je gradonačelnik uopće dogovarao proračun i s kim je dogovarao šta će se i kome iz proračuna isplatiti. Potrebno je da se sve stavke prođu i donesemo neki stav. Po ovome što se njemu čini na samom grubom pregledu proračuna je ovo što su i same kolegice iz grada priznale da je zapravo naknada za razvoj zapravo krivo završila u proračun, Razvojna naknada za odvodnju se to zove. Međutim htio bi se osvrnuti i na cifru, predviđeno je 900.000,00 kuna. Razmišlja, pošto nije stigao do kraja proučiti, na temelju čega i na temelju kojeg obračuna predviđaju stavke od 900.000,00 godišnje. Obično je razvojna naknada od 1,00 kn po kubiku. Znači da je to 450 000 kubika vode koju potroše buzećani u godinu dana. S obzirom da Istarski vodovod ima za cijelu Istru oko 15 milijuna kubika vode čini mu se da je to precijenjena cifra ali pušta mogućnost da je u krivu. Isto tako naknada za neizgrađeno građevinsko zemljište, ne zna zašto se ona do sada nije naplaćivala. Volio bi čuti na temelju kojih podataka i obračuna je predviđeno da će se godišnje od te naknade ubrati 500.000,00 u proračunu. Ako pogledate druge stavke proračuna i kada uzmemo samo parametar da se u jednoj godini od prireza koji je 6 %, na ukupan porez 6% se plaća prireza, ukupno grad oprihoduje cca. milijun kuna, precijenjeni iznos koji bi se mogao ubrat s te stavke, no tu pušta da postoje i neki drugi temelji koje sada ovdje mi ne znamo ili nismo dobili kao obrazloženje. S toga prvo čitanje je tu. Ono što bi isto tako mogao primijetiti s jedne strane se dižu plaće u Gradskoj upravi, a s druge strane se diže cijena vrtića i doma umirovljenika. Je li to suvislo je li to ima neku svoju logiku, možda ima on stavlja jedan upitnik na planiranje proračuna, a o svim nekakvim daljnjim aspektima proračuna, prihodovnoj i rashodovnoj stani će se Klub očitovati. Neke su odluke predviđene slijedećim sjednicama vijeća. O proračunu će biti još jako puno riječi, vjeruje i amandmana. U idućim točkama dnevnom reda nalaze se Odluke o prodaji zemljišta, no nije ih vidio u prihodovnoj strani projekcije proračuna. Prodajom nefinancijske imovine predviđen je vrlo mali iznos, a u slijedećim odlukama imamo mnogo veće iznose te moli obrazloženje.

Mikela Blagonić iznosi da se svi slažu da je planiranje i sastavljanje proračuna iznimno zahtjevan i obuhvatan posao pogotovo u ovim izazovnim vremenima s ovim nestabilnim prilikama i Covid pandemijom koje to uvelike otežavaju. Nije ugodno vidjeti u prijedlogu proračuna detalje oko povećanja cijene produženog boravka po drugi put, najave povećanja cijene vrtića i Doma umirovljenika. Nije ugodno vidjeti niti smanjenje stipendija za učenike i studente na koje smo bili toliko ponosni i jesmo ponosni. Uz ostala poskupljenja kojima smo svakodnevno svjedoci ljudi koji žive i rade u Buzetu morati će podnesti još jedan teret. Možda je pred nama vrijeme kada ne treba patiti od velikih investicija, jasno je da ono što je razbijeno treba popraviti ali možda je potrebno naći bolji balans. Osvrnut će se na sredstva za promociju grada, ta stavka može zvučati kao nešto što se radi za nekog drugog tko nije iz Buzeta jer buzećanima prezentirati grad možda i ne treba, no sredstva su to iz kojih su se financirale manifestacije koje su bile dobre za svih, a to su maškare, vikend tartufa, advent na sjeveru,

sve su to bile prilike za druženja i očuvanje tradicije i još mnogo drugih manifestacije koje su duh ovog grada. Ista tako nada se da se ozbiljno obradilo računicu oko preuzimanja upravljanja nad sportskom dvoranom. Čulo se i motive za nova zapošljavanja, no smatraju da je mnogo važnije od domara i administratora zaposliti stručni kadar koji će raditi na razvojnim projektima. Isto tako vjeruje da je pritisak djelatnika na povećanje plaća velik, vjerojatno se zato našao prijedlog u proračunu no je li to povećanje održivo. Isto tako još veće nepoznanice donose nam i prijedlozi koji se trenutno nalaze na e-savjetovanju. Imali smo točku na početku sjednice gdje se govorilo o grbu i zastavi, da se ne vraća na isto, osim toga prijedlozi za preuzimanje građevinskih dozvola, uvođenje jedinstvenog upravnog odjela. Pita se koliko će te promjene donijeti prihoda u gradski proračun.

Davor Prodan upozorava vijećnicu Mikelu Blagonić da se radi o e-savjetovanju o čemu će biti posebna točka dnevnog reda te moli da se ne koristi za obračun sa predlagateljem.

Mikela Blagonić iznosi da je to nešto što će utjecati na budući proračun.

Davor Prodan odgovara da hoće no još nismo došli do te teme.

Mikela Blagonić mora naglasiti da su sve promjene koje su preložene utječu na budući proračun.

Davor Prodan iznosi da tražimo mišljenje građana, te postavlja pitanje da li su oni iz IDS-a radili to ove godine?

Mikela Blagonić iznosi da nema ništa protiv da se traži mišljenje građana.

Davor Prodan postavlja pitanje gdje je problem u javnoj raspravi?

Mikela Blagonić odgovara da nije rekla da je problem u javnoj raspravi.

Davor Prodan iznosi da govorimo o promjenama, žele javnu raspravu.

Mikela Blagonić moli da završi izlaganje, nije bilo upućeno osobno obraćanje, osvrću se na sve teme koje su vezane uz proračun.

Davor Prodan dozvoljava nastavak izlaganja.

Mikela Blagonić iznosi da je htjela samo reći da ako nećemo baš sve mjeriti u novcu, kao što je rekla na početku ne zna koliko će građani grada Buzeta bolje živjeti ako imaju novi grb i zastavu. Nije mislila da će to izazvati takvu reakciju ali u redu. IDS će podržati zaključak o upućivanju na javnu raspravu prijedloga proračuna i oni će u konzultaciji sa svojim partnerima, udrugama, obrtnicima, gospodarstvenicima očitati će se o prijedlogu, predložiti će amandmane i očekuju konzultaciju sa gradonačelnikom.

Nenad Ščulac iznosi da će vrlo rado raspravljati o tim pitanjima, rekao je i prije grb i zastava će koštati ovaj grad koliko se odluči u to nešto uložiti. Odlučili su vezano uz proračun ne ulaziti u pojedine detalje, neće analizirati ni jednu od stvari koje su dio prijedloga. Ono što ga je uznemirilo kada je čuo je da je ovaj prijedlog nastao na bazi Rebalansa proračuna za ovu godinu, pa će sada podsjetiti na rebalans kada je bio donesen, donesen je uz obrazloženje da se, dakle povećan je bio 1 milij. kuna u odnosu na osnovni proračun, i sav taj novac nije išao u gospodarstvo ni u povećanje plaća nego je išao u plaćanje dospjelih obveza. Ako je to sada baza za izradu proračuna za 2022. godinu onda nemamo razloga više svi biti uznemireni. Dakle ovo je sada jedan potpuno novi mandat koji bi trebao imati nekakva nova načela i ako mi u situaciji jako izmijenjenih okolnosti sastavljamo proračun koji se nastavlja na nešto što je već bilo onda znači da smo gluhi i slijepi i da ne razumijemo da su se okolnosti promijenile. To znači da ne razumijemo da živimo u vremenu u kojem neprekidno rastu cijene svog repromaterijala, ne razumijemo da ćemo imati ozbiljnih problema sa financiranjem ako nešto

ne promijenimo, jer je tako najlakše sastavit proračun uzmeš ovaj koji si imao prije, nastaviš dalje i to je to. Govori načelno o ovome što je upravo čuo da je to nastavak onog što imamo. Ono što će biti važno vidjeti u ovom proračunu je jesmo li dovoljno zreli da pretresemo svaku stavku i vidimo koliko je ona pravilna. Ako ćemo razgovarati o onom području o kojem želimo napraviti moramo razgovarati o onome što imamo zatečeno, jer ovdje ima nekih stavaka koje su potpuno nove, možda nisu tako opravdane kako se nekima ovdje čini. O tome svemu ćemo raspravljati u slijedećih mjesec dana, ali želi naglasiti da je ovo trenutak kada treba vidjeti svaku od tih stavaka treba vidjeti treba li nam i dalje nekakva Stručna služba Zajednice sportskih udruga, jer znamo kako je to krenulo. Smatra da je potpuno pogrešan pristup ako je ovo samo nastavak na ono što smo donijeli prije nekoliko mjeseci kada smo zapravo zatvarali ono što je već bilo otvoreno. Iznosi jedno razmišljanje vezano uz demografsku sliku, ona je izuzetno bitna, svi ovi rashodi za produženi boravak, dječji vrtić su dio nekakvih demografskih nastojanja da se brojke promjene. Prati sustavno kretanje stanovništva u Istri, te može reći da u Buzetu, bez obzira što je netko naglasio da je u prošloj godini povećanje bilo za točno 6 ljudi po statistici Državnog zavoda za statistiku zadnjih deset godina sustavno je manji broj rođenih u odnosno na umrle, dakle ta razlika je i migracija. Koliko dugo migracija može trajati postavimo si svi pitanje u Istri. U cijeloj Istri je praktički ista situacija. U Istri je od 2016. godine do 2020. godine 3 900 ljudi manje rođeno nego što je umrlo. Apelira još jednom, razgovarati će se o svemu, smatra da je pogrešan pristup uzeti 2021. godinu kao temelj za izradu ovog proračuna.

Damir Kajin iznosi da ima Izvještaj o izvršenju Proračuna Općine Motovun. Ako bi netko trebao biti uznemiren onda bi trebali biti stanovnici Motovuna. Vezano uz mogućnost povećanja plaća za 6%, od 2010/2011. godinu ni jednom vatrogascu se nije korigirala plaća, ni jednoj teti u vrtiću, nikome u lokalnoj službi, nešto malo se korigiralo njegovateljicama u Domu umirovljenika koje zasigurno rade najteži posao na području ovoga grada. Mi se vraćamo na 2010/2011. godinu. Državna uprava od 2017. godine je išla gore za 17% i ove godine ide gore sa još 3%. Štedi se na svakoj lipi. Ostajemo bez 750.000,00 kuna po osnovu brdsko planinskog područja, imamo problem u gospodarstvu. Zna se kako se rješava i pomaže poslovnim subjektima. Ići će gore cijene energenata, cijena hrane itd. što treba isto netko iskalkulirati u proračunske stavke, i vjeruje da kroz investicije možemo nešto ovdje i kompenzirati ali ne sa Upravnim odjelom za izdavanje građevinskih dozvola gdje samo za bruto plaće na području Novigrad izdvaja se 43.411,00 kn puta 12 to je 500.000,00 kn.

Davor Prodan upozorava gradonačelnika da je to vrlo nekorektno.

Damir Kajin iznosi da mi moramo zaposlit domara jer netko djeci u vrtiću mora paliti grijanje, krivo mu je što nema na sjednici Silvane, a kad spominje netko Sportsku dvoranu, zašto je ona našla mjesto u proračunu jer ako želimo taj projekat onda to mora biti naše vlasništvo, ali isto tako mora se imati na umu, održavanje treninga, da će to netko morati plaćati, misli na IŽ tako da bi tu stavku mogli na neki način u cijelosti pokriti tako da to neće biti neko dodatno opterećenje, ako želimo to dodatno kandidirati. Mi novaca od cca. 15 milijuna kuna nemamo. Hoćemo li razvoj grada ili ne, makar najsretniji bi bio da se ovaj proračun ne prihvati. Malo cinizma.

Elena Grah Ciliga vezano uz dvoranu, ista je stavljena u proračun kao prihod i rashod, prihod od najma korištenja prostora od strane škole i rashod. To nisu dodatni troškovi naši gradski. Iznosi informaciju da Crveni križ provodi jedan projekt na temelju kojeg će korisnici u cijeloj Istri preko crvenog križa dobivati poklon pakete u većem iznosu, a i naš Crveni križ je u to uključen, pa s obzirom da su porasle cijene namirnica taj se projekt neće moći provesti ako se mi kao Grad ne budemo uključili, jer vjerojatno ministarstvo neće htjeti preuzeti tu razliku. To su neke informacije koje stižu koje su nove i kojima ćemo morati razgovarati u narednom razdoblju.

Vedran Majcan smatra da u cinizmu gradonačelnika ima i puno istine, jer je zaista neobična situacija da predlaže proračun u kojeg sam ne vjeruje i priželjkuje da se ne donese, smatra da je to antologijski u političkom smislu RH nije desilo. Interesira ga na temelju kojih pokazatelja se procijenilo 900.000,00 kn razvojne naknade i 500.000,00 kn za nekretnine, ako se može razjasniti. Povećanje od 6%, interesira ga zbog čega toliko. Svatko će se složiti ako je moguće da se plaće dignu i 20% i da se usklade sa troškovima života koji su podivljali no interesira ga da li je to provizorno 6% jer se nekom „čefnulo“ ili se 6% temelji na nekom obračunu ili kalkulaciji budućih proračunskih mogućnosti ? Još od 2013. godine upozorava da grad juri u jednu tešku financijsku situaciju u kojoj se trenutno zapravo nalazi no čini mu se da će biti još i gore. Bilo je godina kada je Grad financijski dobro stajao kada je na računu bilo oročenih sredstava 5, 10 i 20 milijuna kuna, kada grad nije imao kune kredita, ali kada je već tad bilo jasno da sa takvim načinom upravljanja Gradom Grad će doći u financijske probleme. Tada kada je to pričao prije 8-10 godina gledalo ga se sa čuđenjem kao da govori nerealno, izmišljeno ili populacijski i da skuplja neke jeftine političke bodove, a zapravo egzaktnim pokazateljima koji jasno ukazuju na to da je takav proračun neodrživ. I ovaj danas proračun je još i gori. Ulazimo u hrpu projekata za koje ne znamo način na koji ćemo ih zapravo isfinancirati. Molimo da nam ih isfinancira EU i daj bože da je to tako, ali smatra da to neće biti tako ni približno, što se vidi i iz proširenja Doma umirovljenika gdje ćemo se dodatno zadužiti 10 milijuna kuna, gdje ćemo dodatno kroz godine morati naći 200-500.000,00 kn za plaće a zapravo nam objektivno dom umirovljenika u tom povećanom kapacitetu ne treba, ali se ide. Ista nam je stvar sada sa dvoranom, hrlimo u projekt koji će biti vjerojatno enorman, koji će enormno opteretiti proračun Grad Buzeta. Znači u situaciji kada novaca objektivno nema treba drugačije posložiti stvari. Volio bi da imamo dvoranu, ne jednu nego tri, igrališta, domove umirovljenika „par ekselans“ sa 5 zvjezdica, da imamo sve popločeno u Buzetu, ali to tako ne ide. Mi nismo ni obalni ni toliko turistički grad da možemo planirati takva sredstva ali objektivno mi novaca nemamo. Zadužili smo se za proširenje groblja, za proširenje vrtića, sada za doma umirovljenika ali to ima na žalost svoj kraj. Grad Buzet mora naći ako želi nastaviti takvu politiku mora naći izvore financiranja koji su izvan ovih koji trenutno postoje. Pokušalo se sada sa naknadom za razvoj no ona je vrlo strogo uvjetovana na koji se način mogu novci utrošiti gdje i kada, to nije novac koji može ići za dvorane i domove to je novac koji jedino može ići za eventualno za neku kanalizaciju. Ovdje u Buzetu moramo razmišljati o tome da se Grad Buzet na neki način u državi izbori za nešto svoje, gdje je možda i nepravda napravljena kada je ukinut brdsko planinski status. Trebalo bi razmišljati ako bi Buzet mogao bratiti brdsko planinski status te u tome i neke svoje porezne ili financijske povlastice. Isto kao i to da se pokuša izboriti za neki oblik vodne rente ili sličnog oblika naknade na koji bi zapravo imalo pravo zbog toga jer se nalazimo u području koje je zaštićeno vodno i u kojem je razvoj ograničen. Tu bi skinuo kapu gradonačelniku kada bi se za takve stvari izborio. Tu bi se pokazala vještina političara i umješnosti da nalazi sredstva ona na koja trenutno ne možemo računati. Projekte je relativno lako smišljati, lako je reći ja bi ovaj ili onaj projekt, ali treba naći kvalitete izvora financiranja. Slaže se sa kolegom Šćulcem da je to proračun koji ne odražava ono što je trenutna financijska pa i neka šira politička situacija, i s koronom i sa gospodarskim u Hrvatskoj, i misli da smo se malo zaigrali sa svim projektima i svim milijunima, vjerojatno u najboljoj namjeri da u Buzetu napravimo najbolje, ali ne pod cijenu zapravo nekakvog rizika da maltene Buzet dođe u takvu tešku situaciju da maltene mora proglasiti bankrot. U takvoj se situaciji približno nalazi Zagreb danas i vidimo do kuda može sežati taj problem, od toga da nemaju maltene novaca za platiti odvoz smeća. To što je radio Bandić u Zagrebu to je neodgovorna politika, radimo projekte radimo megalomanske stvari, populistički dijelimo novac šakom i kapom svima, a zapravo s druge strane su dubioze iz kojih se Zagreb neće izvući još 10-15 godina da ima najbolju vlast na svijetu. Ne želi takvu perspektivu Buzeta, mi smo puno manji grad iznosi su puno manji. Povlači paralelu, žičara koji je napravio Grad Zagreb koštala je cca. 300 milijuna kuna na kraju je završila na 790 milijuna kuna. Palača Verzi je koštala 3,9 milijuna kuna a završila na 7,2 milijuna kuna. Ono što ima Zagreb u žičari mi imamo paralelnu u jednom malom gradu kao što je Buzet

sa puno većim ciframa. Razlika od 3 milijuna kuna je mnogo veća u Buzetu nego zagrebački proračun koji je 7 milijardi kuna. Želio bi reći što sve i na koji način moramo bit ovdje odgovorni. Nas građani nisu izabrali da populistički zadovoljavamo sve što smatramo već da budemo odgovorni i da gradom upravljamo najodgovornije što možemo.

Anica Milković Grbac iznosi vezano uz kalkulaciju kako smo došli do iznosa od, 450 m³ prodane vode. S 31.9. prodano je na području grada Buzeta 370 000 m³ vode. Gledajući zadnje dvije godine kolika je bila prodaja vode u zadnja tri mjeseca, oko 100 m³, tako da to iznosi oko 470. Neće se nikada sve naplatiti, može nešto podbaciti i može se vode ne prodati toliko zato smo stavili 450 x 2,00 kune. Vezano za osnovu za obračun naknade za neizgrađeno građevinsko zemljište, obzirom da se ta naknada razrezuje, građevinsko zemljište koje ima uvjete za gradnju, znači ne za svo građevinsko zemljište, ono na kojem u ovom trenutku vlasnik ako podnese zahtjev za građevinsku dozvolu može dobiti dozvolu, tamo gdje on našom krivnjom jer nismo opremili građevinsko zemljište komunalnom infrastrukturom osnovnom, znači govorimo o javnoj prometnici, ne može dobiti dozvolu ili treba donijeti urbanistički plan i sl. na tom zemljištu se ta naknada razrezati ne može. Isto tako ne razrezuje se na zemljištu koje je izgrađeno. Vezano uz prodaju građevinskog zemljišta za koje se nadamo da će biti, oni bi trebali biti ostvareni u ovoj godini, i trebali bi biti u 3. izmjenama proračuna prikazano.

Damir Kajin slaže se sa vijećnikom Majcanom. Iza proračun stoji i zadnji je koji bi Grad Buzet odveo u bankrot. Ovaj proračun za 2021. je bio konsolidiran, biti će i za 2022. i on će biti stabilan. 2023. može biti teška godina, i to je naprosto istina. Kako se došlo do 6 %, svi znaju koji su radili ili rade u gradskoj upravi da 2010/2011 godine zaposlenicima, i vatrogascima i tetama u vrtiću, skinut taj iznos. I pod pritiskom sindikata i svih ostalih rekli smo idemo u tom pravcu pokušati izlivelirati, ispraviti nepravdu iz onog razdoblja. Volio bi, iako imamo nešto više radnih mjesta nego što smo imali, pogotovo u obrtništvu da se dogodi barem 250 radnika da nam se vrati koji su iz Uzbekitana, Ukrajine itd. radili u Roču ili Buzetu. Financijska situacija je zahtjevna ali mi smo uspjeli spasiti proračun za 2021. godinu. Točno je da imamo kreditnih obveza koje su naslijeđene. Imamo oko 550 000,00 kn a za vrtić, imamo 420.000,00 kn za groblje i dom kada sutra podignemo zajam isto tako će nas na godišnjoj razini, govori tu samo o kreditu, vraćanju zajma u iznosu od 475.000,00kn. Najviše se boji kao i kod vrtića, ne toliko kreditnog opterećenja koliko novih zaposlenika i šta mi na sebe preuzimamo, jer ako mi otvaramo dom sa 40 mjesta mi moramo razmišljat da ga punimo sa ljudima koji dolaze izvana. Za svakog domaćeg korisnika moramo mu na mjesečnoj razini osigurati 3.000,00 kuna. Vjerojatno će se morati zaposliti još koji djelatnik. Kada govorimo o kanalizaciji ako ulovimo jednu kunu povlačimo 9-10,00 kn. To je naprosto u interesu revitalizacije grada. Taj novac mi nemamo 1 milijon kuna možda, 10 milijuna kuna ne. Ov oko brdsko planinskog područja, odnosno Lanišća, samo spajanje nas bi dovelo u puno bolju situaciju oko javljanja na pojedine EU projekte i sigurno bi imali manji povrat. Oko vodne rente, htio bi suradnju , a ne da ga se na sve moguće načine blokira. Ako bi se sada spojili sa Općinom Lanišće, a Vlada osigurava 100 milijuna kuna za spajanje, možda bi nešto novaca dobili onu a nešto mi, može se i njima sve dati, jer za 4 godine sumnja da će Općina Lanišće koja će možda pasti na 260 ljudi biti samo održiva. Dom umirovljenika je ozbiljan zahvat, to je investicija od cca. 25 milijuna kuna. Od EU imamo na dispoziciji 13,5 milijuna kuna, a Grad Buzet u razlici od 11,3 milijuna kuna učestvuje sa cca. 50% to je cca. 5,6 milijuna kuna i IŽ 5,7 milijuna kuna. U investiciji od 25 milijuna Grad Buzet sudjeluje sa 5,7 %, i kako se planira uzeti zajam na 15 godina naše učešće biti će oko 475.000,00 kn. Pitanje je da li ostati bez 20 milijuna kuna ili ući u taj projekat, i vidjeti da li možemo s domom na tržištu privući stare korisnike i ekonomski poboljšati situaciju onima koji će taj dom sutra voditi.

Vedran Majcan uvođenje razvojne naknade za odvodnju zapravo znači i povećanje cijene vode građanima grada Buzeta, za 2,00 kn po m³ će svaki račun građanina grada Buzeta biti veći. To je još jedan udar na građane grada Buzeta, samim time što je to iznos od 900.000,00

kn znamo da se od prireza ukupno ubire 1 milijun kuna, ovo je popriličan dodatni namet građanima grada Buzeta. Razumije argumente s druge strane da je taj novac namijenjen razvoju i da služi za sufinanciranje onih projekata koji dolaze, no ovdje treba jasno reći građanima da će dobiti skuplje račune za vodu. Prosječno domaćinstvo potroši prosječno 10-20 m³ vode po 2,00 kn. To je viši račun za vodu. Ako obitelj ima prosječno dvoje djece u vrtiću i školi pa kada se uzme da se planira da će cijena vrtića porasti i cijena produženog boravka govorimo o značajnom teretu koji će se ovakvim proračunom prebaciti na građane grada Buzeta. Vezano uz novo zapošljavanje domara, čini mu se da je na oglasnoj ploči bilo zapošljavanje dodatnog pravnika u Gradu pa ga interesira koliko Gradska uprava ljudi misli zaposlit? Isto bi htio napomenuti da vrtić ima vrlo sofisticirano grijanje za koje su prijašnji u Gradskoj upravi tvrdili da je najmodernije na svijetu, raskopalo se pola Buzeta da bi tamo došlo neko grijanje navodno na „batun“ , pa ne zna da li je problem u grijanju ili tko će stisnuti taj „batun“. Što radi Plzet, zašto imamo dva zaposlena u Plzetu koji trebaju upravljati s gradskom imovinom, je li problem da tvrtka koju imamo, plaćamo i koju smo osnovali da bi upravljala gradskom imovinom sada moramo zapošljavati domara u gradu, vrtiću i drugdje, i problem je tko će upaliti „batun“ za centralno grijanje. To je neprihvatljivo, neodgovorno upravljanje, te da bi to trebalo napraviti potpuno drugačije: Zapošljavanje domara i dodatnih pravnika možda je potreba no to je i te kakav veliki trošak za Grad. Treba razmišljati o mogućnosti nekakvih racionalizacija, možda treba razmišljati o tome tko šta radi u ovome Gradu i tko je za šta zadužen, te mogu li se neki poslovi obaviti bez da se zapošljavaju nove osobe.

Elena Grah Ciiliga vezano uz produženi boravak, za slijedeću godinu ne planira se nikakvu povećanje cijena, cijena je korigirana početkom ove godine. Od 01.09. planira se zapošljavanje domara na pola radnog vremena u vrtiću, ne radi se samo o stiskanju „batuna“ za centralno grijanje već o velikom objektu, ženskom kolektivu i svim troškovima održavanja. Jedan dio zgrade je iz 1974. godine, objekt treba konstantno održavati , ulagati, zna se koliko je troškova u samim vlastitim domovima, a kamoli u jednoj tako ogromnoj zgradi. Riječ je i o zadovoljavanju potreba pedagoških standarda. Predložena su sredstva za zapošljavanje domara na pola radnog vremena u vrtiću i Gradu Buzetu. Što se tiče pravnik, bio je oglas na 6 mjeseci pošto je privremeno povećan obima posla u Gradu. Smatra da kada bi imali više djelatnika u Gradu možda bi stigla lektorirati sve dokumente, i svesti se na lektora, a ovako smatra da smo svi prilično opterećeni i da kad govorimo o 6 % povećanja plaća, govori o svim proračunskim korisnicima koji su ovo doživjeli kao povratak nečega što im je bilo oduzeto. To nije nikakvo dodatno povećanje već nešto što im je oduzeto.

Damir Kajin iznosi da i njega srce boli kada vidimo da imamo 570,00 kn a sada se cijena vrtića predlaže 690,00 kn, ali mora se znati koje su nove obveze nastale koliko je ljudi zaposleno, koliko je cijena hrane, energenata itd. U Pazinu je cijena išla na 750,00 odnosno 800,00 kn. I voda je udar ali sada imamo 11-12 milijuna kuna da li ćemo to napraviti ili ne. Svaki dan netko nešto traži da se napravi. Biti ćemo iduće godine uvršteni u program ministarstva obnove i povući ćemo nešto novaca i sa te stavke. To je izjednačenje sa Pazin koji ima 2,00 kn, Motovunom, Poreč ima 3,50 kn.

Nenad Ščulac žao mu je što je gradonačelnik uznemiren no prijedlog proračuna je tu i vijećnici su tu da se postavljaju pitanja.

Damir Kajin obrazlaže razliku između Grada Buzeta i grad Novigrada vezano uz izdavanje građevinskih dozvola.

Nenad Ščulac iznosi da mu je jako žao što je gradonačelnik jako uznemiren što Gradsko vijeće postavlja pitanja. Gradsko vijeće je tu da postavlja pitanja gradonačelniku. Gradonačelnik je sastavljao svoj prijedlog proračuna i vijećnici su tu da postavljaju pitanja. On je jadnik uznemiren samom činjenicom da mu postavljamo pitanja i počinje napadati osobno. Što se tiče grbova i ostalih stvari što je nekoliko puta spomenuto, rekao je o tome prije šta misli i ne

želi ponavljati. Vezano uz izdavanje građevinskih dozvola. Prvi i osnovni problem u ovom gradu je, što je čuo od 50 ili 100 različitih ljudi da se građevinske dozvole izdaju mjesecima da neprestano nedostaje „još jedan papir“, da kada se traže djelatnici u toj službi ili ih nema ili su jako loše raspoloženi, a s obzirom da je ista stranka u Istri bila na vlasti jako dugo godina isto jedino što tražimo u ime svih građana ovoga grada da se konačno riješi problem izdavanja građevinskih dozvola da ne traje beskonačno. Ako netko ovdje ima to rješenje mogao je i proteklih 12 godina sastaviti i riješiti to odavno. Svi mi ovdje znamo koliko znamo i bili smo dio sustava. Osnovna intencija za izdavanje građevinskih dozvola je da se prestaju događati situacije u kojima to traje u beskonačnost. Ako se već mjere novci oko svega toga, reći će ponovno da svi gledaju plaće, to su dvije osobe tamo, a kada se se već traži u Upravnom odjelu za gospodarenje prostorom građevinare, o kome je slušao već 14 godina, možda je i to način da se riješi taj problem, s obzirom da prema njegovim saznanjima Služba koja izdaje građevinske dozvole u Buzetu ima dosta vremena za vještačenja, ili je barem bilo tako proteklih godina, koja misli na da nisu ulazila u popis tih poslova, može se govoriti i o tome. Ako se ne izdaju građevinske dozvole sustavno ili ako to traje jako jako dugo onda nakon toga se ne izdaju ni rješenja za komunalni doprinos, onda pojedina tvrtka nije radila par godina jer nije dobila sva rješenja koja je trebala dobiti ili obitelji nisu mogle izgraditi svoju obiteljsku kuću. Šteta koja nastaje je puno puno veća nego što je to da je trebalo nekome isplatiti mjesečnu plaću. Smatra da treba gledati puno više i predložiti bolja rješenja. Svih ovih godina bilo je vremena da se predloži bolje rješenje, problem je koji se mora riješiti, na žalost nitko nije pokušao riješiti taj problem. 2009. godine bio je potpuno spreman prijedlog da Grad Buzet preuzme te poslove, nikada nije shvatio zbog čega nisu preuzeti. Gradsko vijeće ima pravo postavljati pitanja, donesen je nacrt proračuna, a Gradsko vijeće je tu da postavlja pitanja, žao mu je ako je netko uznemiren tom činjenicom. Proračun za 2021. godinu ne može baza, ili nešto što će se slijepo prepisivati godinama i čega ćemo se konstantno držati.

Damir Kajin želi da mu predsjednik vijeća dopusti da iznese informaciju kako to funkcionira u Novigradu. Ne može vijećnik držati „tiradu“ petnaest minuta da nakon toga on ne može reći što želi.

Davor Prodan iznosi da ne može dopustiti i iznosi da gradonačelnik teško manipulira bužetsku javnost, želi da javnost zna.

Damir Kajin iznosi da predsjednik vijeća manipulira ovom sjednicom, da ima dvostruke kriterije, to se ne smije činiti. Ne može se dozvoliti da vijećnik govori o jednoj temi 15 minuta, a nakon toga da se njemu ne dozvoli da mu se odgovori po tom pitanju. Upravna pristojba za lokacijsku i građevinsku dozvolu u Novigradu, to je gradsko, volio bi da se to kopira na ovim prostorima, čak bi volio da imamo i more, da imamo još jedan odjel kao što je bilo predviđeno nekim aktima. 47 400,00 kn od legalizacije oni će od 2021. godine možda oprihodovat 50.000,00kn. Gradonačelnik Novigrada rekao je da ako dođemo do 90.000,00 biti će jako dobro. Sa ovom praksom vijećničkih pitanja koja je na djelu u ovome gradu vi uznemirujete ovih 16 ljudi koji rade u Gradskoj upravi, kao što ste to kad se krenulo sa sjednicom učinili sa tajnicom, koja bi sada trebala sve zapisnike prepraviti, to se nikada nije dogodilo i tim ženama koje u Gradskoj upravi i silno rade koje su tamo po 12-14 sati ne može se to raditi.

Davor Prodan iznosi da to nije istina, to je populistički nastup gradonačelnika, koji se nastavlja od 1990. godine.

Damir Kajin postavlja pitanje zar nije bio Davor Prodan 1990. u IDS-a, kao i g. Šćulac koji je bio najbolji stranački kadar, koji je završio u Buzetu kao pročelnik

Davor Prodan iznosi da su govorili o zapisniku kojeg treba odjel zajedno raditi a ne tajnica.

Nenad Šćulac iznosi da ga je to malo zbunilo kada se govori o strankama jer kada mu registrirani Demokrata to govori onda je zbunjen. Registar političkih stranaka kaže da je Damir Kajin još uvijek predsjednik Istarskih demokrata.

Damir Kajin iznosi da je Valter Flego govorio da imamo takav kadar, IDS-ovac od „glave do pete“ za g. Šćulca da vodi odjel, onda mu je netko mogao povjeriti, to isto govori o demokratičnosti IDS-a onoga razdoblja.

Davor Prodan daje prijedlog proračuna na glasovanje te se jednoglasno uz 13 glasova „za“ donosi slijedeći

ZAKLJUČAK

Nacrt prijedloga Proračuna Grada Buzeta za 2022. godinu i Projekcije za 2023. i 2024. godinu - prvo čitanje, te pripadajući programi i drugi akti upućuju se u javnu raspravu:

- a) Zaključak o prihvaćanju i upućivanju na javnu raspravu prijedlog Proračuna Grada Buzeta za 2022. godinu i Projekcija za 2023. i 2024. godinu - prvo čitanje, zajedno sa svim programima javnih potreba Grada Buzeta za 2021. godinu,
- b) Plan razvojnih programa Grada Buzeta za 2022. godinu i Projekcija za 2023. i 2024. godinu,
- c) Odluka o izvršavanju Proračuna Grada Buzeta za 2022. godinu,
- d) Programa javnih potreba u civilnoj zaštiti te vatrogastvu za 2022. godinu,
- e) Programa javnih potreba u predškolskom odgoju za 2022. godinu,
- f) Programa javnih potreba u obrazovanju za 2022. godinu,
- g) Programa javnih potreba u kulturi za 2022. godinu,
- h) Programa javnih potreba u sportu za 2022. godinu,
- i) Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zaštiti zdravlja za 2022. godinu,
- j) Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2022. godinu,
- k) Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2022. godinu,
- l) Programa poticanja razvoja poduzetništva i poljoprivrede za 2022. godinu

TOČKA 12.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izmjeni i dopuni odluke o sufinanciranju djelatnosti dadilja iz proračuna Grada Buzeta

Elena Grah Ciliga obrazlaže prijedlog.

Rasprave po ovoj točki dnevnog reda nema te se jednoglasno donosi

ZAKLJUČAK

Donosi se Odluka o izmjeni i dopuni odluke o sufinanciranju djelatnosti dadilja iz proračuna Grada Buzeta.

TOČKA 13.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o prodaji nekretnina

Anica Milković Grbac obrazlaže prijedlog.

Roberta Kalčić Savatović iznosi da e u članku 4. mora se izmijeniti da „stupa na snagu danom nakon objave u sl. novinama“.

Ana Pernić u ime kluba IDS-a podnosi primjedbe na ovu točku. Prije svega osvrnuti će se na prodaju parcele 4847/1, u Selcima koju Grad Buzet planira prodati. Kao što je ranije naveo kolega Jermaniš ni za ovu se prodaju nije konzultiralo Mjesni odbor Sveti Ivan, koji nikako nije suglasan za prodaju navedene čestice i to iz dva razloga, , a to je što se na navedenoj čestici nalazi kaptaza koju koriste svi stanovnici Selca , posebno u ljetnim mjesecima, a drugi je razlog što po toj čestici ide uređeni put koji vodu do naselja Nežić iako taj put nije ucrtan, radi se o jedinom putu kojim se može doći do tog sela. Drugi put ucrtani, je u naravi poljski put koji se tek povremeno održava sredstvima MO za male projekt i nije adekvatan prolaz vozilima. Apeliraju da se ova čestica izuzme iz prodaje danas do dogovora sa MO Sveti Ivan i da se kod prodaje inače gradskih nekretnina, konzultiraju MO jer oni najbolje poznaju stanje na terenu i mogu savjetovati o problemima koji mogu nastati eventualno prodajom kao što je to bilo svih ovih godina. Osim toga u ovoj točki imamo nekoliko čestica u poduzetničkoj zoni Mala Huba. Definitivno kao IDS podržavaju svaku poduzetničku aktivnost na području grada Buzeta, međutim ovo nije prodaja bilo kojeg zemljišta. Iz ovih materijala nije vidljivo tko su zainteresirani investitori, što misle graditi, kada u kojem roku, koje bi to djelatnosti bile i na kraju krajeva koliko je to novih radnih mjesta u Buzetu i kojeg profila. Gradonačelnik je, vrlo pohvalno, prije dvadesetak dana pozvao sve gradske vijećnike i predstavio nam inicijative pojedinih bužetskih gospodarstvenika vezanih uz poduzetničku zonu Mala Huba. Prije svega mora primijetiti da na tom sastanku nisu bili prisutni gradski vijećnici Nezavisne liste i SDP-a, što puno govori o njihovoj brizi za gospodarstvo našeg grada, ali isto je tako njihovo pravo sudjelovati ili ne sudjelovati u daljnjem razvoju naše sredine. Ono što IDS brine kod ove odluke, s obzirom da kod nje nije vidljivo sve što je ranije navela, da li se radi o zahtjevima tih poduzetnika koji su predstavljeni na sastanku, ako je odgovor potvrđan moli nadležne da odgovore na koji se način Grad misli zaštititi da će se zemljište upotrijebiti točno u te svrhe o kojima nas je gradonačelnik izvijestio na tom sastanku, odnosno još važnije od svega n koji će se način zaštititi poduzetnike koji su iskazali interes da će prilikom javnog poziva upravo oni biti kupci tih čestica, a ne netko drugi koji će ponuditi veće iznose i zemljište možda prisvojiti iz nekih drugih razloga npr. za jednog dana neku drugu prodaju. Suglasni su da se zemljište u Mala Hubi adekvatno koristi, posebno bi veselilo da upravo bužetski poduzetnici tamo šire svoje poslovanje, ali bi možda za njihovo dobro i dobro grada Buzeta bolje bio institut prava građenja, a onda da se tim Ugovorom o pravu građenja definiraju i daljnji oblici vlasništva. Čestica 2544/6, u Mala Hubi

koja je na popisu čestica za prodaju, a UPU-om Mala Huba po toj čestici ide buduća cesta za koju je i gotova tehnička dokumentacija, misli da je čak ishodovana građevinska dozvola, i ako se ona proda onemogućiti će se naravno pristup svim drugim česticama u nastavku same zone. Moli da se provjeri ta činjenica i da se da odgovor.

Anica Milković Grbac slaže se da se k.č. u naselju Selca, s obzirom na okolnosti, izdvoji iz prodaje. Za ostale čestice provjerila je na Geoportalu da li su u koridorima postojećih prometnica no voljela bi ako je moguće da pogleda još jednom da nije nešto previdjela.

Davor Prodan predlaže da se nastavi sa radom dok pročelnica provjeri podatke.

Nenad Šćulac predlaže stanku, s čime se Davor Prodan slaže.

Ana Pernić predlaže da se nastavi sa davanjem odgovora na ostala pitanja.

Anica Milković Grbac iznosi vezano uz poduzetnike koji žele kupiti zemljište u Mala Hubi, nije bila na sastanku kojeg je sazvao gradonačelnik, no iznosi da oni koji su zainteresirani i iskazali interes su bužetski gospodarstvenici. Institut prava građenja je skup institut, za nekoga tko ulazi u investiciju plaćat nekakav zakup nije mala stvar. Jednom je radila nekakve kalkulacije oko tih prava građenja koliko ona kroz razdoblje eksploatacije koštaju, koštaju više nego kupnja. Svaki ozbiljan poduzetnik će vjerojatno prije se odlučiti na kupnju i ulagati na svom zemljištu nego na zemljištu u kojem plaća 10 ili 50 godina nekakav zakup koji je manji ali nije zanemariv iznos. Tražili su kupnju očito imaju ili žele sredstva uložiti u kupnju zemljišta. Postoji institut koji se možda može, ako se dogovori Gradsko vijeće, da se predvidi i omogući gradnja na zemljištu i da ima određeni rok u kojem to moraju odraditi, a ako to ne odrade dužni smo mi to zemljište kupiti natrag. To je nešto čime se nekoga može na nešto pokušati prisiliti.

Ana Pernić smatra da treba zaštititi bužetske investitore, da se ne pojavi netko tko će ponuditi višu cijenu, zeznuti njihove planove, a paralelno kupiti zemljište od Grada i sigurno ga neće koristiti u one namjere za koje su ga htjeli koristiti naši poduzetnici. Tako da možda bi bilo da se razmisli o ovome o čemu je pročelnica govorila u dogovoru sa potencijalnim investitorima pa pitanje da li je ova točka spremna za današnje donošenje ili s obzirom da petnaest dana imamo novu sjednicu vijeća ipak pričekamo i donesemo novu odluku.

Damir Kajin smatra da ne bi bilo dobro da se odgodi ova točka no slaže se da se ide prema Mjesnom odboru vezano uz k.č. u Selcima. Može se graditi temeljem prava vlasništva, temeljem prava građenja, ne smatra da će se sada iskazivati ne zna kakav interes nakon 13 ili 14 godina što u ovom gradu nije izgrađena niti jedna hala. Iznio je da tvrtka Akrapović kojem se izašlo u susret od strane premijera, kreće u realizaciju svoje hale. Naših j 4 i još jedna tvrtke iz Italije koja je zainteresirana za 5000 m². Želi reći da ta tvrtka danas posluje na prostoru Drvoplasta i zapošljava 20 naših radnika i nekoliko vanjskih te bi željeli izgraditi halu veličine 1500 m². Pokrenut je ciklus i moli da se bar par parcela za koje postoji sumnja provjere sada da li je u redu ili ne, kako bi se moglo krenuti u prodaju. Želi vjerovati da će se na području grada desiti sunčeve elektrane, razmišlja se o jednom akceleratoru i možda bi to mogla biti jedna nova priča.

Davor Prodan iznosi da će dati deset minuta pauze kako bi pročelnica Anica Milković Grbac provjerila točnost predložene Odluke o prodaji.

Vedran Majcan iznosi da mu je smiješno gotovo tragikomično, o Mala Hubi smo raspravljali u zadnjih osam godine nebrojeno puta, IDS-a je namjeravao dopustiti izgradnju Pivovare, kompostane, sve je propalo u osam godina održavao je press konferencije, tamo je bila visoka trava, jedino što se napravilo u osam godina da se jednom uspjelo pokositi cijelu zonu. To je uspjeh i domet osam godina vladavine IDS-a u poduzetničkoj zoni Mala Huba. S toga ovaj put, bez obzira koliko je kritičan prema gradonačelniku mora reći sa je dobro konačno, pozitivno da imamo nekoga tko želi dole napraviti. Raspravljati da li je bolje ugovor o građenju ili se

može na neki način uvjetovati investitorima, ne možemo to uvjetovati da li će biti bužetski investitori. To bi bilo potpuno pogrešno i protuzakonito, jer ide na javni natječaj, a moramo zaštititi interese Grada Buzeta i prodati onome tko ponudi najvišu cijenu, a sve ostalo smatra da bi bilo neodgovorno, bez obzira na osobne želje da to budu i da to kupe bužetani. Ovo je zaista optimistična vijest da imamo dva tri investitora koji žele na livadi koju IDS nije mogao ni pokositi svake godine nego možda jednom u osam godina, danas tamo pokušavamo napraviti cestu, zonu, riješiti infrastrukturu da se u gradu Buzetu konačno nešto počne dešavati. U tom smislu misli da moramo dati podstrek svakom i gradonačelniku i Gradskoj upravi da se to napravi što prije i što bolje. Slaže se sa vijećnicom Pernić da je parcela u Selcima upitna za prodavanje, vidi se da je parcela u građevinskoj zoni te da netko nešto tamo planira graditi, a i da se ispoštuje prijedlog da o istoj raspravlja MO Sveti Ivan. Nakon osam godina i nebrojeno puta što je o Mala Hubi pričao, konačno da nešto krene.

Ana Pernić iznosi da definitivno ne misli na ove provokacije odgovarati, želi samo pitati u kojem točno trenutku nisu bili za ove investicije, čak su pohvalili gradonačelnikov poziv prije 15 dana na kojeg se vijećnici Nezavisne list-SDP-a nisu odazvali zato jer se ne samo trudi razgovarati sa investitorima već se trudi gradske vijećnike bez obzira na političke boje upoznati sa onime što se događa prije nego to dođe do Gradskog vijeća. IDS je za prodaju navedenog zemljišta odnosno ono što oni žele je zaštititi potencijalne investitore, kako bi mogli ostvariti svoje planove.

Nenad Šćulac iznosi da nisu odbili doći ni na jedan sastanak gdje je bio pozvan IDS da oni to znaju, a da se sve zajedno prezentira Gradskom vijeću, pozdravljaju svaku takvu inicijativu. Volio bi znati, pošto svi žele štititi lokalne poduzetnike, na koji način se njih možemo zaštititi.

Anica Milković Grbac iznosi da je pogledala te ja točno da je k.č. 2544/6 dio prometnog puta, osim ako se pogrešno upisao broj, te moli da se briše iz prodaje, te možda da se razmisli da se raspravlja o toj točki na idućoj sjednici kako se ne bi pogriješilo i donijelo krive zaključke. Da se razmisli o mehanizmu nazad kupnje, Zakon o pravu vlasništva je savršeno jasan, na javnom natječaju onaj tko ponudi najveću cijenu, ako ima namjeru ulagati, mi nemamo elemenata da ga odbijemo. Prodaja zemljišta je prilagođena potrebama i zahtjevima konkretnih poznatih investitora, to ne znači da će isti biti kupci zemljišta.

Davor Prodan postavlja pitanje da li se vijećnica Ana Pernić slaže da se sporna čestica izuzme iz prodaje,.

Ana Pernić iznosi da se slažu da se dvije čestice izuzmu iz prodaje.

Anica Milković Grbac iznosi da bi se iz prodaje makla cijela točka 1.4, a u točki 1.3. brisala bi se k.č. 2544/6.

Nenad Šćulac postavlja pitanje kako će se odrediti cijena ?

Anica Milković Grbac odgovara da su procijenjene pojedinačno.

Nenad Šćulac iznosi da se danas ako se donese Odluka mora znati iznos i mora se korigirati cijena. Ne zna da li smo spremni donijeti ovako Odluku danas. Korigira se površina mora se korigirati i cijena.

Davor Prodan traži da se gradonačelnik očituje o ovoj točki dnevnog reda, inicijativa je u redu, no da se razmisli da li grad može imati štete donošenjem ovakve odluke.

Damir Kajin pošto ne možemo u paketu prodavati, slaže se da se o ova točka izuzme sa dnevnog reda i o istoj raspravlja na idućoj sjednici gradskog vijeća.

ZAKLJUČAK

Točka Odluka o prodaji nekretnina razmatrati će se na idućoj sjednici Gradskog vijeća.

TOČKA 14.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o raspisivanju javnog natječaja za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske

Nives Jakac obrazlaže prijedlog.

Rasprave po ovoj točki dnevnog reda nema te se jednoglasno donosi

ZAKLJUČAK

Donosi se Odluka o raspisivanju javnog natječaja za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske

TOČKA 15.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o raspisivanju javnog natječaja za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske

Nives Jakac obrazlaže prijedlog.

Rasprave po ovoj točki dnevnog reda nema te se jednoglasno donosi

ZAKLJUČAK

Donosi se Odluka o raspisivanju javnog natječaja za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske.

Sjednica je zaključila sa radom u 22,45 sati.

ZAPISNIK VODILA

Tatjana Merlić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Davor Prodan